

**ადამიანის უფლებათა ევროპული
სასამართლოს 2010 წლის პირველ
განჩინებათა და გადაწყვეტილებათა
კრებული**

**საქართველოს უზენაესი სასამართლო
ადამიანის უფლებათა ცენტრი**

თბილისი

2011

SELECTION OF JUDGEMENTS AND DECISIONS
DELIVERED BY THE
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS IN
2010

The Supreme Court Of Georgia
Human Rights Centre

Tbilisi
2011



კრებული შეადგინა და დაამუშავა

თინათინ ბაქაშვილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს
ადამიანის უფლებათა ცენტრი

სტილისტი

თინათინ ქოქრაშვილი

დიზაინი

მარიკა მაღალაშვილი



The Collection was compiled and elaborated in the
Human Rights Centre of the Supreme Court of Georgia by

Tinatin Bezhashvili

Style Editor

Tinatin Kokrashvili

Designed by

Marika Maghalashvili

წინასიტყვაობა

წინამდებარე კრებული წარმოადგენს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადამიანის უფლებათა ცენტრის მიერ ტრადიციულად ქცეულ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განჩინებათა და გადანყვეტილებათა მოკლე მიმოხილვის სახით კიდევ ერთ გამოცემას.

კრებულში 2010 წლის სასამართლოს მიერ განმავლობაში განხილული საქმეებიდან რეზიუმეს სახით წარმოდგენილია შერჩეული პრეცედენტები კონვენციის მუხლების ქრონოლოგიის შესაბამისად.

კრებულში თავმოყრილი საქმეები, მათ შორის, კონვენციის 43-ე მუხლის შესაბამისად – დიდი პალატის მიერ განსახილველი საქმეები, დასათაურებულია და ერთვის განაცხადის ნომერი, რაც შესაძლებელს ხდის შესაბამისი საქმის ადვილად მოძიებას ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს ვებ-გვერდზე არსებულ საძიებო სისტემაში. სასამართლოს გადანყვეტილების მიხედვით, საქმე ზოგ შემთხვევაში სხვადასხვა საკვანძო დასახელებით არის წარმოდგენილი. იმ საქმეებზე, სადაც გადანყვეტილება არ არის საბოლოო და არსებობს დიდი პალატისათვის მისი გადაცემის მოთხოვნა, განჩინებათა შედეგი პირობითია.

კრებული მკითხველს აწვდის ინფორმაციას იმის შესახებ, თუ რა გარემოებანი მიიჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის დებულებათა დარღვევად და რა გარემოებანი – კონვენციის დებულებათა შესაბამისად. ჩგარდა ამისა, კრებულში შეტანილია საქმეები ისეთ საკითხებთან მიმართებით როგორცაა სასამართლოს იურისდიქცია, პროცედურული უფლებები, სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებები, სამართლიანი დაკმაყოფილება, გადანყვეტილებათა აღსრულება და სხვა.

ყველა განხილული განჩინებისა თუ გადანყვეტილების სრული ტექსტი შესაძლებელია მოძიებულ იქნეს ადამიანის უფლებათა სასამართლოს საძიებო სისტემაში.

PREFACE

The present collection is the latest instalment in an annual series prepared by the Human Rights Centre of the Supreme Court of Georgian. It consists of short reviews of selected judgements and decisions from the European Court of Human Rights

The case laws discussed in this collection are from cases heard by the court in 2010. Summaries of these cases are presented in chronological order, following the Articles of the Convention on Human Rights.

The cases (including non-final judgments, see Article 43 of the Convention) are listed with their name and application number. The two- or three-digit number at the end of each reference line indicates the issue of the Case-Law Information note where the judgment was summarized. Depending on the Court's findings, a case may appear under several keywords. Where a Chamber judgment is not final or a request for referral to the Grand Chamber is pending, the decision to publish the Chamber judgment is provisional. All judgments and admissibility decisions (other than those taken by committees) are available in full text in HUDOC.

The collection provides readers with an overview of cases determined by the court to be in violation of both The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and otherwise. In addition, it gives an overview of cases regarding jurisdiction, procedural rights, civil and political rights, just satisfaction, execution of judgments, and other matters.

სტრასბურგის სასამართლოს მიერ 2010 წელს მიღებული განჩინებებისა და გადაწყვეტილებების მოკლე მიმოხილვა¹

2010 წელს სასამართლომ მიიღო 1499 განჩინება,² ოდნავ ნაკლები წინა წელთან შედარებით (2009 წლის მონაცემებით მიღებულ განჩინებათა რაოდენობა 1625 იყო). წინა წელთან შედარებით 9%-ით გაიზარდა განაცხადთა რაოდენობა, რომელთა განხილვის შედეგად გამოტანილ იქნა განჩინება. სასამართლომ დიდი პალატის შემადგენლობით გამოიტანა 18 განჩინება, ერთი გადაწყვეტილება დასაშვებობაზე და ერთიც საკონსულტაციო დასკვნა.

მრავალი განჩინება ეხება ე.წ. „ანალოგ“ საქმეებს: განჩინებათა გარკვეული რაოდენობა, რომელიც სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის მონაცემთა ბაზაშია კლასიფიცირებული, როგორც I და II დონის³ მნიშვნელობის მქონე საქმეები, 2010 წელს მიღებული განჩინებების 32.5%-ს წარმოადგენს.

კონვენციის ნორმა, რომლის ირგვლივაც წარმოიშვა ყველაზე მეტი რაოდენობის დარღვევა მე-6 მუხლი იყო – საქმის გონივრულ ვადაში განხილვასთან დაკავშირებით არსებული დარღვევები, რასაც საქმის სამართალიანი განხილვის უფლების დარღვევა მოსდევს. კონვენციის მე-6 მუხლის შემდეგ დარღვევების სიმრავლით გამოირჩევა კონვენციის მე-5 მუხლი (თავისუფლებისა და უსაფრთხოების უფლება) და მე-3 მუხლი (წამებისა და არაადამიანური მოპყრობის აკრძალვა). ყველაზე დიდი რაოდენობით განჩინებები, რომლებშიც დაფიქსირდა თუნდაც ერთი დარღვევა, გამოვიდა თურქეთის სახელმწიფოს წინააღმდეგ (228), შემდეგ – რუსეთის წინააღმდეგ (204), რუმინეთის წინააღმდეგ (135), უკრაინისა (107) და პოლონეთის წინააღმდეგ (87).

2010 წლის 1 ივნისს ძალაში შევიდა კონვენციის მე-14 ოქმი, რომლის მიზანია უზრუნველყოს სასამართლოს მუშაობის გრძელვადიანი ეფექტურობა განაცხადთა დეტალურად შესწავლის, მათი დამუშავებისა და გაფილტვრის კუთხით. ამას გარდა, სტრასბურგის სასამართლომ დაადგინა განაცხადთა დასაშვებობის ახალი კრიტერიუმები („მნიშვნელოვანი ზიანის“ არსებობა) და სასამართლო შემადგენლობის ახალი ფორმა – ერთი მოსამართლისგან შემდგარი კომისია, რომელიც განსახილველად დაუშვებელი საქმეების საკითხს წყვეტს.

პალატებისა და დიდი პალატის შემადგენლობების მიერ სულ 673 განაცხადი გამოცხადდა დაუშვებლად (2009 წელს ასეთი განაცხადების რაოდენობა 597 იყო) და 2.749 საქმე ამოირიცხა განსახილველ საქმეთა სიიდან (2009 წელს ასეთი საქმეების რაოდენობა 1.211 იყო). მთლიანობაში 2010 წელს დაუშვებლად გამოცხადდა და განსახილველ საქმეთა სიიდან ამოირიცხა სულ 38.576 საქმე (2009 წლის მონაცემით ასეთი სულ 33.067 საქმე იყო). განსახილველად დასაშვები საქმეების რაოდენობა 2010 წელს იყო 2.474 (2009 წელს – 2.141)

¹ ეს არის რჩეულ განჩინებათა და გადაწყვეტილებათა ჩამონათვალი, სადაც წამოიჭრა საერთო (ზოგადი) ინტერესებიდან გამომდინარე ახალი მნიშვნელოვანი საკითხები და დადგინდა ახალი პრინციპები, ან განიმარტა და სრულყოფილ იქნა პრეცედენტული სამართალი.

² ერთი განჩინება შესაძლოა, ეხებოდეს რამდენიმე განაცხადს. მათი მთლიანი რაოდენობა მოიცავს 116 განჩინებას, რომლებიც მიღებულია სამი მოსამართლისგან შემდგარი კომიტეტის მიერ.

³ დონე I – მაღალი მნიშვნელობის – განჩინებები, რომლებმაც სასამართლოს აზრით, მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანეს პრეცედენტული სამართლის განვითარებაში, განმარტებასა თუ ტრანსფორმაციაში ზოგადი კუთხით, ან კონკრეტულად სახელმწიფოსთან მიმართებაში.

დონე II – საშუალო მნიშვნელობის – განჩინებები, რომლებსაც არ მოუხდენიათ მნიშვნელოვანი ზეგავლენა პრეცედენტული სამართლის განვითარებაში.

დონე III – დაბალი მნიშვნელობის – მცირედი სამართლებრივი ინტერესის მქონე განჩინებები: რომელთა მიმართ გამოიყენება არსებული პრეცედენტული სამართალი, მეგობრული მორიგება და განსახილველ საქმეთა სიიდან ამოირიცხვის განჩინებები (თუ მათ მიმართ არ არსებობს რაიმე კონკრეტული ინტერესი).

Short survey of the main judgments and decisions delivered by the Court in 2010¹

In 2010, the Court delivered a total of 1,499 judgments², slightly down on the 1,625 judgments delivered in 2009. There was a 9% increase in the number of applications that resulted in a judgment compared to the previous year. The Court in its composition as a Grand Chamber delivered 18 judgments, 1 admissibility decision and 1 advisory opinion.

Many of the judgments concerned so-called “repetitive” cases: the number of judgments classed as importance level 1 or 2³ in the Court’s case-law database (HUDOC) represents 32.5% of all the judgments delivered in 2010.

The Convention provision, which gave rise to the greatest number of violations, was Article 6, firstly with regard to the right to a hearing within a reasonable time, then with regard to the right to a fair trial. This was followed by Article 5 (right to liberty and security) and Article 3 (prohibition of torture and of inhuman or degrading treatment or punishment). The highest number of judgments finding at least one violation was delivered in respect of Turkey (228), followed by Russia (204), Romania (135), and Ukraine (107) and Poland (87).

On 1 June 2010 Protocol No. 14 to the Convention came into force with the aim of guaranteeing the Court’s long-term effectiveness by optimising the screening and processing of applications. Among other matters covered, it established a new admissibility criterion (the existence of a “significant loss”) and a new judicial formation – the single judge – to deal with inadmissible cases.

12,894 cases were declared inadmissible or struck out of the list by Committees of three judges and 22,260 by the single-judge formation.

In Chamber and Grand Chamber compositions, 673 applications were declared inadmissible (compared with 597 in 2009) and 2,749 were struck out of the list (compared with 1,211 in 2009). In all, 38,576 cases were declared inadmissible or struck out of the list in 2010 (compared with 33,067 in 2009). The number of cases declared admissible was 2,474 (compared with 2,141 in 2009).

¹ 1. This is a selection of judgments and decisions, which either raise new issues or important matters of general interest, establish new principles or develop or clarify the case law.
2. One judgment may concern several applications and the total figure includes 116 judgments delivered by Committees of three judges.
3. *Level 1* = High importance – judgments which the Court considers make a significant contribution to the development, clarification or modification of its case law, either generally or in relation to a particular State.
Level 2 = Medium importance – judgments which do not make a significant contribution to the case-law but nevertheless do not merely apply existing case-law.
Level 3 = Low importance – judgments with little legal interest: those applying existing case-law, friendly settlements and striking-out judgments (unless these have a particular point of interest).

განჩინებები

მუსლი პირველი

სახელმწიფოს ვალდებულება სახელმწიფო იურისდიქცია

სასამართლოს კომპეტენციის ფარგლების დადგენა იმ საქმეებთან დაკავშირებით, რომლებიც ადამიანთა საერთაშორისო ტრეფიკინგს ეხება.

რანცევი კვიპროსისა და რუსეთის წინააღმდეგ
Rantsev v. Cyprus and Russia, no. 25965/04, no. 126

ტერიტორიული იურისდიქციის საკითხის გადაწყვეტა ღია წყლებში უცხოური ხომალდის დაკავებისას.

მედვედევი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Medvedev and Others v. France [GC], no. 3394/03, no. 128

მუსლი 2

სახელმწიფოს პოზიტიური ვალდებულება სიცოცხლის უფლება

სამხედრო სამსახურში მყოფი ჯარისკაცის თვითმკვლელობა, რომლის ფსიქოლოგიური პრობლემებიც წინასწარ იყო ცნობილი: მიჩნეულია დარღვევად.

ლიუტფი დემირჩი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Lutfi Demirci and Others v. Turkey, no. 28809/05, no. 128

დაბადებისთანავე სისხლის გადასხმის შედეგად შიდსით დაავადებული პაციენტი უნდა უზრუნველყოფილიყო სრულყოფილი და უფასო სამედიცინო მომსახურებით, რაც არ განხორციელდა: მიჩნეულია დარღვევად.

ოიალი თურქეთის წინააღმდეგ
Oyal v. Turkey, no. 4864/05, no. 128

პატიმრის თვითმკვლელობა, რისი მიზეზიც გახდა მენტალური დარღვევების გამო ფსიქოტროპული მედიკამენტების გადაჭარბებული დოზით მიღება: მიჩნეულია დარღვევად.

იასინსკა პოლონეთის წინააღმდეგ
Jasicka v. Poland, no. 28326/05, no. 131

ხელისუფლების წარმომადგენლებმა არ დაიცვეს სასიკვდილო საფრთხეში მყოფი ყურნალისტის სიცოცხლე: მიჩნეულია დარღვევად.

დინკი თურქეთის წინააღმდეგ
Dink v. Turkey, nos. 2668/07 et al., no. 133

სახელმწიფოს პოზიტიური ვალდებულება ეფექტური გამოძიება

კვიპროსის ხელისუფლებამ მკვლელობის საქმე არაეფექტურად გამოიძია, კერძოდ: ვერ უზრუნველყო საზღვრებს გარეთ არსებული შესაბამისი მტკიცებულების უსაფრთხოება, რაც განსაზღვრულია ურთიერთდახმარების შესახებ საერთაშორისო კონვენციით: მიჩნეულია დარღვევად.

რანცევი კვიპროსისა და რუსეთის წინააღმდეგ
Rantsev v. Cyprus and Russia, no. 25965/04, no. 126

სასამართლო-სამედიცინო დასკვნებზე არსებული წესების შეუსაბამობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ევგენია ლაზარი რუმინეთის წინააღმდეგ
Eugenia Lazr v. Romania, no. 32146/05, no. 127

პოლიციის საპატიმროში ეჭვმიტანილის სტატუსით დაკავებული ბოშის სავარაუდო თვითმკვლელობა, რის თაობაზეც ჩატარდა არაეფექტური და მიკერძოებული გამოძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

მიჟიგაროვა სლოვაკეთის წინააღმდეგ
Miigarova v. Slovakia, no. 74832/01, no. 136

პოლიციის საპატიმროში დაკავებული ყრუ-მუნჯი პირის მიმართ არაადეკვატური სამედიცინო მომსახურების განევა: მიჩნეულია დარღვევად.

იასინსკისი ლატვიის წინააღმდეგ
Jasinskis v. Latvia, no. 45744/08, no. 136

მუსლი 3

არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობა

დაკავებული პირის იძულება, ეტარებინა სპეციალური ნაქსოვი „შლემი“ (ბალაკლავა) თავისი საკნიდან გამოსვლისას: მიჩნეულია დარღვევად.

პეტო პეტკოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Petyo Petkov v. Bulgaria, no. 32130/03, no. 126

ადმინისტრაციული პატიმრობის მისჯა თავშესაფრის მაძიებელი ბავშვებისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

მუსხაჯიევა და სხვები ბელგიის წინააღმდეგ
Muskhadzhiyeva and Others v. Belgium, no. 41442/07, no. 126

ლატაკი პატიმრისათვის კბილის პროთეზის დამზადებაზე უარის თქმა: მიჩნეულია დარღვევად.

ვ.დ. რუმინეთის წინააღმდეგ
V.D. v. Romania, no. 7078/02, no. 127

მხედველობის პრობლემების მქონე პატიმრისათვის სათვალის არმიცემა: მიჩნეულია დარღვევად.

სლიუსარევი რუსეთის წინააღმდეგ
Slyusarev v. Russia, no. 60333/00, no. 129

პოლიციის იზოლატორსა და წინასწარი დაკავების საკნებში ხანგრძლივად არსებული ცუდი პირობები: მიჩნეულია დარღვევად.

ოგიჩა რუმინეთის წინააღმდეგ
Ogic v. Romania, no. 24708/03, no. 130

პოლიციამ ეჭვმიტანილზე ფიზიკური დაზიანების მუქარით დაადგინა დაკარგული ბავშვის ადგილსამყოფელი: მიჩნეულია დარღვევად.

გეფგენი გერმანიის წინააღმდეგ
Göfgen v. Germany [GC], no. 22978/05, no. 131

საპატიმრო დანესებულებაში არსებული არაადეკვატური სამედიცინო მომსახურება და სააპელაციო წესით საქმის განხილვისას სასამართლოში რკინის გალიების არსებობა: ორივე შემთხვევა მიჩნეულია დარღვევად.

აშოტ ჰარუტინიანი სომხეთის წინააღმდეგ
Ashot Harutyunyan v. Armenia, no. 34334/04, no. 131

ციხეში მყოფი პატიმრისათვის არაადეკვატური სამედიცინო მომსახურების განწვევა 14 დღეზე ნაკლები პერიოდის განმავლობაში: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

გავრილიცა რუმინეთის წინააღმდეგ
Gavriliuz v. Romania, no. 10921/03, no. 131

არაადამიანური მოპყრობის საქმეებზე ადგილობრივი ხელისუფლების მიერ გაცემული კომპენსაცია მნიშვნელოვნად დაბალია სასამართლოს მიერ დადგენილ მინიმალურ ზღვარზე: მიჩნეულია დარღვევად.

კიორაპი მოლდოვას წინააღმდეგ
Ciorap v. Moldova (no. 2), no. 7481/06, no. 132

ადგილობრივმა სასამართლოებმა სამედიცინო დასკვნა, რომ პატიმარს ესაჭიროებოდა სპეციალურ კლინიკაში გადაყვანა, არაჯეროვნად შეაფასეს: მიჩნეულია დარღვევად.

ქსიროსი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Xiros v. Greece, no. 1033/07, no. 133

საპატიმროში პასიური მწვევლი პატიმრის ყოფნა: მიჩნეულია დარღვევად.

ფლორეა რუმინეთის წინააღმდეგ
Florea v. Romania, no. 37186/03, no. 133

კერძო პირების მიერ განხორციელებული რელიგიურად მოტივირებული თავდასხმები “ჰარი კრიშნას” მიმდევრებზე: მიჩნეულია დარღვევად.

მილანოვიჩი სერბეთის წინააღმდეგ
Milanović v. Serbia, no. 44614/07, no. 136

პოზიტიური ვალდებულებები

დაკავებულ პირთა ექსტრადიცია ერაყში, მიუხედავად იქ მოქმედი სასჯელის უმაღლესი ზომისა (იგულისხმება სიკვდილით დასჯა): მიჩნეულია დარღვევად.

ალ-საადოონი და მუფდჰი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom, no. 61498/08, no. 128

პოლიციის საპატიმროში მოთავსებულ დაჭრილ (ტრავმირებულ) პირს არ აღმოუჩინეს ჯეროვანი სამედიცინო დახმარება: მიჩნეულია დარღვევად.

უმარ კარატეპე თურქეთის წინააღმდეგ
Umar Karatepe v. Turkey, no. 20502/05, no. 134

დაკავებულ პირს ციხეში მოთავსებისას არ ჩაუტარდა გამოკვლევა ტუბერკულოზზე: მიჩნეულია დარღვევად.

დობრი რუმინეთის წინააღმდეგ
Dobri v. Romania, no. 25153/04, no. 136

გაძევება ან ექსტრადიცია

პიროვნების სავარაუდო დეპორტაცია ირანში, სადაც მას არაადამიანურად ეპყრობოდნენ საპატიმროში ირანის მთავრობის კრიტიკისათვის: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება დარღვევა.

რ. კ. შვედეთის წინააღმდეგ
R.C. v. Sweden, no. 41827/07, no. 128

დაქირავებულ მკვლელობაში მსჯავრდებული პირის სავარაუდო ექსტრადიცია კოლუმბიაში: ექსტრადიციის შემთხვევაში დადგინდება დარღვევა.

კლაინი რუსეთის წინააღმდეგ
Klein v. Russia, no. 24268/08, no. 129

არაადამიანური მოპყრობის რისკი იმ შემთხვევაში, თუ ქმართან განქორწინებული ქალბატონი დეპორტირებული იქნება ავღანეთში: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება დარღვევა.

ნ. შვედეთის წინააღმდეგ
N. v. Sweden, no. 23505/09, no. 132

ოპოზიციის ტაჯიკი ლიდერის უკანონო გადაყვანა ტაჯიკეთში, მის მიმართ არაადამიანური მოპყრობის განხორციელების რისკის შეფასების გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

ისკანდაროვი რუსეთის წინააღმდეგ
Iskandarov v. Russia, no. 17185/05, no. 133

მუხლი 4

გამოყენება

ადამიანების ტრეფიკინგი: ამ შემთხვევაში გამოყენებულ იქნა კონვენციის მე-4 მუხლი.

რანცევი კვიპროსისა და რუსეთის წინააღმდეგ
Rantsev v. Cyprus and Russia, no. 25965/04, no. 126

პოზიტიური ვალდებულებები

კვიპროსმა არ დაადგინა შესაბამისი ზომები ადამიანების ტრეფიკინგის წინააღმდეგ ბრძოლაში ან არ გაატარა ოპერატიული ღონისძიებები მსხვერპლთა დასაცავად: მიჩნეულია დარღვევად.

რუსეთის სახელმწიფომ თავის ტერიტორიაზე არაეფექტური გამოძიება ჩაატარა არალეგალურად მოვაჭრეების მიერ ახალგაზრდა ქალბატონის დაქირავების ფაქტზე: მიჩნეულია დარღვევად.

*რანცევი კვიპროსისა და რუსეთის წინააღმდეგ
Rantsev v. Cyprus and Russia, no. 25965/04, no. 126*

მუხლი 5

კონვენციის მე-5 მუხლის I ნაწილი

პირის თავისუფლება

პირის ფარულად დაკავება და უკანონოდ გადაყვანა ექსტრადიციის პროცედურების გასავლელად: მიჩნეულია დარღვევად.

*ისკანდაროვი რუსეთის წინააღმდეგ
Iskandarov v. Russia, no. 17185/05, no. 133*

თავისუფლების შეზღუდვა კანონით დადგენილი პროცედურები

ღია წყლებში უცხო ქვეყნის გემზე ეკიპაჟის იძულებითი პატიმრობა: მიჩნეულია დარღვევად.

*მედვედევი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Medvedyev and Others v. France [GC], no. 3394/03, no. 128*

სახელმწიფომ მკაცრად ვერ დაიცვა შიდა კანონმდებლობის ნორმები, რომლებითაც წესრიგდებოდა პირის დაკავება მის დეპორტაციამდე: მიჩნეულია დარღვევად.

*იუსიჩი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Jusic v. Switzerland, no. 4691/06, no. 136*

კანონიერი დაპატიმრება ან დაკავება

აპლიკანტის ორდლიანი დაკავება ყოველგვარი სამართლებრივი საფუძვლის გარეშე, მას შემდეგ, რაც მის მიმართ გამოიტანეს საბოლოო განაჩენი, რომლის საფუძველზეც იგი უნდა გათავისუფლებულიყო: მიჩნეულია დარღვევად.

ოგიჩა რუმინეთის წინააღმდეგ
Ogic v. Romania, no. 24708/03, no. 130

არასრულწლოვანთა თვითნებური დაკავება არასრულწლოვანთა ჰოლდინგურ დანესებულებაში: მიჩნეულია დარღვევად.

იჩინი და სხვები უკრაინის წინააღმდეგ
Ichin and Others v. Ukraine, nos. 28189/04 and 28192/04, no. 136

კონვენციის მე-5 მუხლის I ნაწილის „b“ ქვეპუნქტი

სასამართლოს გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა

კანონით გათვალისწინებული ვალდებულების შესრულების უზრუნველყოფა

თანხის (ვალის) გადაუხდელობის გამო პირს დააკისრეს პატიმრობა, რაც არაპროპორციული სასჯელია და გამოიყენება იმ შემთხვევაში, თუ დაირღვეოდა თავდებით გათავისუფლების პირობები: მიჩნეულია დარღვევად.

გატი მალტის წინააღმდეგ
Gatt v. Malta, no. 28221/08, no. 132

კონვენციის მე-5 მუხლის I ნაწილის „e“ ქვეპუნქტი

სულიერად დაავადებული პირები

ფსიქიატრიულ კლინიკაში პირის თოთხმეტდღიანი დაკავება, რათა მომზადებულიყო ფსიქიატრიული დასკვნა, რომელიც დაკავშირებული იყო პირის მიმართ ბოროტი მიზნებით (malicious-prosecution charge) სისხლისსამართლებრივ დევნასთან: მიჩნეულია დარღვევად.

კ.ბ. რუმინეთის წინააღმდეგ
C.B. v. Romania, no. 21207/03, no. 129

კონვენციის მე-5 მუხლის III ნაწილი

მოსამართლის ან შესაბამისი უფლებამოსილების მქონე პირის წინაშე დროული წარდგენა

მოსამართლის წინაშე პირის პირველად წარდგენა წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის 13 დღის შემდეგ, რაც ღია წყლებში გემის დაპატიმრებას მოჰყვება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მედვედევი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Medvedyev and Others v. France [GC], no. 3394/03, no. 128

დაკავებული პირი წარედგინა პროკურორს, რომელიც აღმასრულებელი ხელისუფლების დაქვემდებარებაში იყო და წარმოადგენდა მხარეს: მიჩნეულია დარღვევად.

მულინი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Moulin v. France, no. 37104/06, no. 135

სასამართლო განხილვამდე გათავისუფლება

სასამართლოზე გამოცხადების გარანტიები

ზღვის დაბინძურების გამო გემის კაპიტნის თავდებით გათავისუფლების უზრუნველსაყოფად სასამართლოსთვის მიცემული პირობის (იგულისხმება ხელწერილი გაუსვლელობის შესახებ) სანდოობის ხარისხი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მანგურასი ესპანეთის წინააღმდეგ
Mangouras v. Spain [GC], no. 12050/04, no. 133

კონვენციის მე-5 მუხლის IV ნაწილი

საქმის განხილვის პროცედურული გარანტიები

მოსამართლის უარი ბრალდებულის იურიდიული წარმომადგენლისათვის დაერთო ნება, დასწრებოდა ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივრის განხილვას, რომელიც ეხებოდა ბრალდებულის თავდებით გათავისუფლების ბრძანებას: მიჩნეულია დარღვევად.

ალენი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Allen v. the United Kingdom, no. 18837/06, no. 128

კონვენციის მე-5 მუხლის V ნაწილი

კომპენსაცია

უარი კომპენსაციის გაცემაზე, რომელიც უკანონო პატიმრობის გამო უნდა მიეღო განმცხადებელს, რაც განაპირობა იმან, რომ მან ვერ დაამტკიცა რაიმე არამატერიალური სახის ზიანი: მიჩნეულია დარღვევად.

დანევი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Danev v. Bulgaria, no. 9411/05, no. 133

მუხლი 6

კონვენციის მე-6 მუხლი (სამოქალაქო საქმეები)

გამოყენება

სასამართლო განხილვები საელჩოს თანამშრომლის უკანონოდ გათავისუფლების გამო: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

ჩუდაკი ლიტვის წინააღმდეგ
Cudak v. Lithuania [GC], no. 15869/02, no. 128

სასამართლო განხილვები აპლიკანტის სახელის რეგისტრაციის თაობაზე, რომელიც პოლიციის საიდუმლო ფაილში იყო ჩანერილი და ცეცხლსასროლი იარაღის ტარების უფლების ჩამორთმევა: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

უჟუკაუსკასი ლიტვის წინააღმდეგ
Ušukauskas v. Lithuania, no. 16965/04, no. 132

სასამართლოს უფლება

საარბიტრაჟო სასამართლოში საქმის განხილვის ვალდებულება, რაც მესამე მხარეთა შეთანხმების საფუძველი იყო: მიჩნეულია დარღვევად.

სუდა ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Suda v. the Czech Republic, no. 1643/06, no. 134

სასამართლოს ხელმისაწვდომობის უფლება

ერთი ეკლესიისათვის სასამართლოსადმი მიმართვის აკრძალვა მეორე ეკლესიის წინააღმდეგ დავის წარმოებასთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დარღვევად.

Sambata Bihor Greco-კათოლიკური ეპარქია რუმინეთის წინააღმდეგ
Sambata Bihor Greco-Catholic Parish v. Romania, no. 48107/99, no. 126

უსამართლოდ გათავისუფლებული საელჩოს თანამშრომლისათვის სახელმწიფო იმუნიტეტის მინიჭება სასამართლო განხილვისას: მიჩნეულია დარღვევად.

ჩუდაკი ლიტვის წინააღმდეგ
Cudak v. Lithuania [GC], no. 15869/02, no. 128

სარჩელის მთლიან ღირებულებაზე დაყრდნობით სასამართლოს ბაჟის ოდენობის დადგენა, რომელიც უნდა გადაიხადოს გაკოტრებული კომპანიის კრედიტორმა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ურბანეკი ავსტრიის წინააღმდეგ
Urbanek v. Austria, no. 35123/05, no. 136

ადმინისტრაციულ სასამართლოებში გასაჩივრების უფლების გარეშე ციხის ადმინისტრაციის განმეორებითი უარი, რაც პატიმრისათვის დროებითი შვებულების მიცემას ეხებოდა: მიჩნეულია დარღვევად (საქმე გადაცემულია დიდ პალატაში განსახილველად).

ბულუა ლუქსემბურგის წინააღმდეგ
Boulois v. Luxembourg, no. 37575/04, no. 136

საქმის სამართლიანი განხილვის უფლება

გაზეთის ფოტორეპორტიორმა და საგამომცემლო კომპანიამ, რომლებიც ერთობლივად არიან პასუხისმგებელი მიყენებული ზიანის გამო, არგუმენტები (დასაბუთება) ვერ წარმოადგინეს: მიჩნეულია დარღვევად.

კომპანია Antika and "R" რუმინეთის წინააღმდეგ
Anticz and "R" Company v. Romania, no. 26732/03, no. 128

საგრაფო სასამართლოების მიერ კანონის ერთგვაროვანი განმარტების არარსებობა, რომლებიც საბოლოო გადაწყვეტილებას იღებენ სამსახურიდან კოლექტიური გათავისუფლების თაობაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

შტეფანიცა და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Etfeznicz and Others v. Romania, no. 38155/02, no. 135

კანონის საფუძველზე შექმნილი სასამართლო

რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარემ, რომელიც მოქმედებდა მასზე დაკისრებული ადმინისტრაციული უფლებამოსილების ფარგლებში, მიიღო გადაწყვეტილება, რომლის თანახმადაც თავისავე თავს გადაუხანია საქმე სასამართლო გადაწყვეტილების მისაღებად: მიჩნეულია დარღვევად.

DMD ჯგუფი, ა.ს., სლოვაკეთის წინააღმდეგ
DMD Group, a.s., v. Slovakia, no. 19334/03, no. 134

კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილი (სისხლის სამართლის საქმეები)

გამოყენება

მტკიცება გამომძიებელ-მოსამართლის მიერ საქმის მიუკერძოებელი განხილვის არარსებობის თაობაზე: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

ვერა ფერნანდეს-ჰუიდობრო ესპანეთის წინააღმდეგ
Vera Fernandez-Huidobro v. Spain, no. 74181/01, no. 126

ექვმიტანილის თვითღიარება საგზაო რეიდის დროს: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილი.

ალექსანდრე ზაიჩენკო რუსეთის წინააღმდეგ
Aleksandr Zaichenko v. Russia, no. 39660/02, no. 127

უცხოელი მსჯავრდებულის გადაყვანა თავის სამშობლოში, რომელიც განხორციელდა მსჯავრდებულ პირთა გადაცემის შესახებ საერთაშორისო კონვენციის საფუძველზე, მას შემდეგ, რაც გენერალური პროკურორისგან მიღებულ იქნა გარანტიები: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

ბუიენი გერმანიის წინააღმდეგ
Buijen v. Germany, no. 27804/05, no. 129

სასამართლოს ხელმისაწვდომობა

გადაწყვეტილების გასაჩივრების შეუძლებლობა, რომელიც ეხებოდა უცხოელი მსჯავრდებულის გადაყვანას თავის სამშობლოში, რამდენადაც ის დაკავშირებული იყო გენერალური პროკურორის მიერ გაცემულ გარანტიასთან: მიჩნეულია დარღვევად.

ბუიენი გერმანიის წინააღმდეგ
Buijen v. Germany, no. 27804/05, no. 129

საქმის სამართლიანი განხილვის უფლება

პოლიციაში გაკეთებული აღიარების საფუძველზე წაყენებული ბრალდება, ვიდრე გამოეცხადებოდა გაფრთხილება: მიჩნეულია დარღვევად.

ალექსანდრე ზაიჩენკო რუსეთის წინააღმდეგ
Aleksandr Zaichenko v. Russia, no. 39660/02, no. 127

ნებაყოფლობითი და ცალსახა უარი ადვოკატის დახმარებაზე პოლიციის იზოლატორში პატიმრობის დროს: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

იოლდაში თურქეთის წინააღმდეგ
Yoldaş v. Turkey, no. 27503/04, no. 127

ბრალდება ძირითადად ეფუძნებოდა მოწმეთა ჩვენებებს, რომლებიც მოგვიანებით თავად მოწმეებმა უარყვეს: მიჩნეულია დარღვევად.

ორჰან კაკანი თურქეთის წინააღმდეგ
Orhan Cacan v. Turkey, no. 26437/04, no. 128

ბრალდება, რომელიც წარდგენილ იქნა უსამართლოდ ჩატარებული ამოცნობის შედეგად: მიჩნეულია დარღვევად.

ლასკა და ლიკა ალბანეთის წინააღმდეგ
Laska and Lika v. Albania, nos. 12315/04 and 17605/04, no. 129

იძულების წესით მოპოვებული მტკიცებულებების სასამართლოზე გამოყენება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

გეფგენი გერმანიის წინააღმდეგ
Göfgen v. Germany [GC], no. 22978/05, no. 131

ვიდეოაპარატურის ექსპლოატაციაზე პასუხისმგებელ პოლიციის ოფიცერს უფლება ჰქონდა, მარტო დარჩენილიყო მსაჯულთა სასამართლოზე მაშინ, როდესაც მსაჯულები განიხილავდნენ მნიშვნელოვან ვიდეო მტკიცებულებას: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

სზიპუსზი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Szypus v. the United Kingdom, no. 8400/07, no. 133

სისხლისსამართლებრივი ბრალდება, რომელიც ეფუძნებოდა ბრალდებულის მიერ პოლიციის საპატიმროში ფიცის ქვეშ დადებულ აღიარებას, რაც, როგორც წესი, განკუთვნილი იყო მოწმეებისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

ბრუსკო საფრანგეთის წინააღმდეგ
Brusco v. France, no. 1466/07, no. 134

პოლიციის მიერ ჩატარებული შენიღბული (ფარული) ოპერაცია, რომელსაც შედეგად მოჰყვა ნარკოტიკებით უკანონოდ ვაჭრობაში ეჭვმიტანილი პირების გასამართლება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ბანნიკოვა რუსეთის წინააღმდეგ
Bannikova v. Russia, no. 18757/06, no. 135

სააპელაციო სასამართლოში საქმის საჯაროდ განხილვის არარსებობა, სადაც უნდა გადანყვეტილიყო სადავო საკითხები: მიჩნეულია დარღვევად.

გარსია ჰერნანდესი ესპანეთის წინააღმდეგ
Garcia Hernandez v. Spain, no. 15256/07, no. 135

ადეკვატური პროცედურული გარანტიების არარსებობა, რამაც შესაძლებლობა არ მისცა ბრალდებულს, გაეგო მსაჯულთა სასამართლოს მიერ გამოტანილი გამამტყუნებელი ვერდიქტის დასაბუთება: მიჩნეულია დარღვევად.

თექსეთი ბელგიის წინააღმდეგ
Taxquet v. Belgium [GC], no. 926/05, no. 135

მხარეთა თანასწორობა

უზენაესმა სასამართლომ სამართლის საკითხებზე საჩივარი განიხილა საქმის წინასწარ მოსმენაზე პროკურორის თანდასწრებით, რასაც არ ესწრებოდა ბრალდებული: მიჩნეულია დარღვევად.

ჟუკი უკრაინის წინააღმდეგ
Zhuk v. Ukraine, no. 45783/05, no. 134

დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლო

გამოძიების მიკერძოებულად წარმართვა, რომელიც გამოსწორდა ახალი გამოძიების საშუალებით, რაც სხვა რაიონული სასამართლოს მოსამართლემ წარმართა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ვერა ფერნანდეს-ჰუიდობრო ესპანეთის წინააღმდეგ
Vera Fernandez-Huidobro v. Spain, no. 74181/01, no. 126

მოსამართლის მიერ ერთდროულად საგამოძიებო პროცესისა და შემდეგ – სასამართლო განხილვების წარმართვა ერთი და იმავე არასრულწლოვანი პირის მიმართ: მიჩნეულია დარღვევად.

ადამკევიჩი პოლონეთის წინააღმდეგ
Adamkiewicz v. Poland, no. 54729/00, no. 128

წინასწარი პატიმრობის ვადის გაგრძელების შესახებ გადანყვეტილების მიღება, ბრალდებულის ბრალეულობის შემოწმების გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

ჩესნე საფრანგეთის წინააღმდეგ
Chesne v. France, no. 29808/06, no. 129

დეფამაციის საქმის განხილვა იმავე მოსამართლის მიერ, რომელიც ადრე ამავე საკითხზე იხილავდა სამოქალაქო სარჩელს: მიჩნეულია დარღვევად.

ფატულაევი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Fatullayev v. Azerbaijan, no. 40984/07, no. 129

სასამართლოს მიუკერძოებლობასთან დაკავშირებით არსებული ეჭვი, რაც განპირობებული იყო იმით, რომ ბრალდებულისათვის წინასწარი პატიმრობის საკითხზე გადაწყვეტილების მიმღები ორი მოსამართლე შემდგომში იყო იმ სამკაცციანი კოლეგიის შემადგენლობაში, რომელსაც უნდა გამოეტანა განაჩენი ბრალდებულისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

კარდონა სერატი ესპანეთის წინააღმდეგ
Cardona Serrat v. Spain, no. 38715/06, no. 134

რაიონულ სასამართლოებში მყოფი ასესორების (ასისტენტი მოსამართლეების) მიუკერძოებლობის გარანტიების არარსებობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰენრიკ ურბანი და რისზარდ ურბანი პოლონეთის წინააღმდეგ
Henryk Urban and Ryszard Urban v. Poland, no. 23614/08, no. 135

კონვენციის მე-6 მუხლის II ნაწილი

უდანაშაულობის პრეზუმფცია

გუბერნატორის პოსტზე არჩევნებში მონაწილე კანდიდატმა ტელევიზიაში გამოსვლისას საოლქო პროკურორის მიმართ გამოთქვა მტრული შენიშვნები, რითაც ბრალი დასდო მას გაუპატიურებაში: მიჩნეულია დარღვევად.

კუზმინი რუსეთის წინააღმდეგ
Kuzmin v. Russia, no. 58939/00, no. 128

მაღალჩინოსანი საჯარო მოხელის მიმართ წარმოებული სისხლისსამართლებრივი დევნა, რომელიც აღიძრა მის წინააღმდეგ ადმინისტრაციული მოკვლევისას შედგენილი მიკერძოებული დასკვნების საფუძველზე: მიჩნეულია დარღვევად.

პონსელეტი ბელგიის წინააღმდეგ
Poncelet v. Belgium, no. 44418/07, no. 128

გენერალურმა პროკურორმა ბრალის ოფიციალურ წარდგენამდე გააკეთა განცხადება, სადაც მიუთითა, რომ სავარაუდო დანაშაულის საქმის მასალები უკვე დადგენილი იყო: მიჩნეულია დარღვევად.

ფატულაევი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Fatullayev v. Azerbaijan, no. 40984/07, no. 129

სააპელაციო განხილვებისას რკინის გალიის მუდმივი გამოყენება, უსაფრთხოების მიზნებიდან გამომდინარე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

აშოტ ჰარუთიანიანი სომხეთის წინააღმდეგ
Ashot Harutyunyan v. Armenia, no. 34334/04, no. 131

აპლიკანტს, რომელიც მტკიცებულებათა არარსებობის გამო გაამართლეს, წინასწარი პატიმრობის გამო კომპენსაციის მინიჭებაზე უარი ეთქვა: მიჩნეულია დარღვევად.

ტენდამი ესპანეთის წინააღმდეგ
Tendam v. Spain, no. 25720/05, no. 132

კონვენციის მე-6 მუხლის III ნაწილი

დაცვის უფლება

პოლიციის განყოფილებაში დაკავებულ პირს დაკითხვის წინ არ გააცნეს თავისი უფლება, რომლის თანახმადაც, მას უფლება ჰქონდა თავისივე თავის წინააღმდეგ არ მიეცა ჩვენება და ესარგებლა დუმის უფლებით: მიჩნეულია დარღვევად.

ბრუსკო საფრანგეთის წინააღმდეგ
Brusco v. France, no. 1466/07, no. 134

კონვენციის მე-6 მუხლის III ნაწილის „c“ ქვეპუნქტი

ადვოკატის უფლება

იურიდიული დახმარების არარსებობა პოლიციის მიერ მოწყობილი საგზაო რეიდის დროს: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ალექსანდრე ზაიჩენკო რუსეთის წინააღმდეგ
Aleksandr Zaichenko v. Russia, no. 39660/02, no. 127

ნებაყოფლობითი და ცალსახა უარი ადვოკატის დახმარებაზე პოლიციის იზოლაცორში პატიმრობის დროს: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

იოლდაში თურქეთის წინააღმდეგ
Yoldaş v. Turkey, no. 27503/04, no. 127

პოლიციამ აღიარებითი ჩვენების მტკიცებულებად გამოყენების გამო, არასრულწლოვანს უარი უთხრა ადვოკატზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ადამკევიჩი პოლონეთის წინააღმდეგ
Adamkiewicz v. Poland, no. 54729/00, no. 128

სააპელაციო წესით საქმის განხილვის დაწყებამდე პირს უარი ეთქვა პირად კონტაქტზე იურიდიულ მრჩეველთან, რომელსაც უნდა წაეყვანა მისი საქმე სასამართლოში მეორე ადვოკატის მიერ წარმოდგენილი მასალების საფუძველზე: მიჩნეულია დარღვევად.

სახნოვსკი რუსეთის წინააღმდეგ
Sakhnovskiy v. Russia [GC], no. 21272/03, no. 135

კონვენციის მე-6 მუხლის III ნაწილის „d“ ქვეპუნქტი

მონმეთა დაკითხვა

ბრალდებულს არ მიეცა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მთავარი მონმის ფვარედინი დაკითხვის ან მისი მტკიცებულების გაპროტესტების საშუალება მის წინააღმდეგ წარმოებულ სისხლის სამართლის საქმეზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ვ.დ. რუმინეთის წინააღმდეგ
V.D. v. Romania, no. 7078/02, no. 127

ბრალდება, რომელიც მეტწილად ეფუძნებოდა მონმეთა ჩვენებებს, მოგვიანებით თავად მონმეებმა უარყვეს: მიჩნეულია დარღვევად.

ორჰან კაკანი თურქეთის წინააღმდეგ
Orhan Cacan v. Turkey, no. 26437/04, no. 128

მუხლი 7

Nullum crimen sine lege

პირის გასამართლება II მსოფლიო ომის დროს ჩადენილი დანაშაულობების გამო, 1993 წელს შემოღებული კანონმდებლობის შესაბამისად: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

კონონოვი ლატვიის წინააღმდეგ
Kononov v. Latvia [GC], no. 36376/04, no. 130

მუხლი 8

გამოყენება

ერთსქესიან წყვილთა სტაბილური ურთიერთობა–თანაცხოვრება წარმოადგენს “ოჯახურ ცხოვრებას”: გამოიყენება კონვენციის მე-8 მუხლი.

შალკი და კოპფი ავსტრიის წინააღმდეგ
Schalk and Kopf v. Austria, no. 30141/04, no. 131

პირადი ცხოვრება

სამართალდარღვევის გამო პირთა შეჩერებისა და ჩხრეკის უფლება ყოველგვარი დასაბუთებული ეჭვის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

გილანი და კვინტონი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Gillan and Quinton v. the United Kingdom, no. 4158/05, no. 126

ოფიციალურ დოკუმენტში პირის სახელისა და გვარის ჩანერის მოთხოვნა მხოლოდ თურქული ანბანით: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ქემალ თაშქინი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Kemal Taekin and Others v. Turkey, nos. 30206/04 et al., no. 127

ტერორიზმში ეჭვმიტანილი პირის მიმართ GPS-ის (Global Positioning System) კოსმოსური თანამგზავრიდან თვალთვალი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

უზუნი გერმანიის წინააღმდეგ
Uzun v. Germany, no. 35623/05, no. 133

ერთ-ერთ კომპანიასთან მაქინაციურ გარიგებებში ჩართული ყოფილი ბუღალტრის მიერ გამოთქმული მოსაზრებების საფუძველზე გამოქვეყნებული საგაზეთო სტატია, რომელიც ადანაშაულებდა უფროსი მოსამართლის მეუღლეს: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პოლანკო ტორესი და მოვილა პოლანკო ესპანეთის წინააღმდეგ
Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain, no. 34147/06, no. 133

უფლებამოსილმა პირებმა არ აღასრულეს სასამართლოს დადგენილება, რომელიც ეხებოდა მოძალადე ქმრისაგან განმცხადებლის დაცვას: მიჩნეულია დარღვევად.

ა. ხორვატიის წინააღმდეგ
A v. Croatia, no. 55164/08, no. 134

მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება, რაც ნაწილობრივ მის პირად ცხოვრებასთან იყო დაკავშირებული: მიჩნეულია დარღვევად.

ოზპინარი თურქეთის წინააღმდეგ
Ozpinar v. Turkey, no. 20999/04, no. 134

უნივერსიტეტის პროფესორის ბრალეულად ცნობა სასამართლოს განკარგულების აღუსრულებლობის გამო, რომელიც ავალდებულებდა მას საკვლევი მასალების ხელმისაწვდომობას: არ არის მიჩნეული დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

გილბერგი შვედეთის წინააღმდეგ
Gillberg v. Sweden, no. 41723/06, no. 135

ჯანდაცვის სამინისტროს წარმომადგენლების პასუხისმგებლობა, ეფექტურად აწარმოონ სისხლისსამართლებრივი მოკვლევა ფეხმძიმე ქალებისათვის სახლში მშობიარობისას სამედიცინო დახმარების უფლების ჩამორთმევის თაობაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ტერნოვსკი უნგრეთის წინააღმდეგ
Ternovszky v. Hungary, no. 67545/09, no. 136

ირლანდიაში აბორტის გამოყენების აკრძალვასთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დარღვევად / არ არის მიჩნეული დარღვევად.

A., B. და C. ირლანდიის წინააღმდეგ
A, B and C v. Ireland [GC], no. 25579/05, no. 136

პირადი და ოჯახური ცხოვრება

საქმე ეხება ბავშვის მიმართ განხორციელებულ სავარაუდო ძალადობას, რის შემდეგაც მსხვერპლის სამედიცინო შემოწმება ჩატარდა მშობლის თანხმობის, ან სასამართლოს განკარგულების გარეშე; ასევე რამდენჯერმე გადაიდო მსხვერპლის ექსპერტთან მიყვანა, მისთვის მიყენებული ტრავმების მიზეზის დასადგენად: მიჩნეულია დარღვევად.

მ.ა.კ. და რ.კ. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
M.A.K. and R.K. v. the United Kingdom, nos. 45901/05 and 40146/06, no. 128

საცხოვრისთან დაკავშირებული საკითხების მონესრიგების არარსებობა იმ პირთა მიმართ, რომლებიც „ამონერეს“ მუდმივ მაცხოვრებელთა სარეგისტრაციო სიიდან სლოვენის დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ: მიჩნეულია დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

კურიჩი და სხვები სლოვენის წინააღმდეგ
Kurija and Others v. Slovenia, no. 26828/06, no. 132

საზღვარგარეთ შემდგარი ქორწინების რეგისტრაციის გაჭიანურება: მიჩნეულია დარღვევად.

დადოუჩი მალტის წინააღმდეგ
Dadouch v. Malta, no. 38816/07, no. 132

ეკლესიის მომსახურე პერსონალის სამსახურიდან დათხოვნა ცოლქმრული ღალატის გამო: მიჩნეულია დარღვევად/არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ობსტი გერმანიის წინააღმდეგ
შიუთი გერმანიის წინააღმდეგ
Obst v. Germany, no. 425/03, no. 133
Schth v. Germany, no. 1620/03, no. 133

ოჯახური ცხოვრება

ადგილობრივი ხელისუფლების წარმომადგენელმა ვერ შეაფასა ის რისკები, რაც არსებობდა ოსტეოპოროზით დაავადებული ბავშვისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

ა.დ. და ო.დ. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
A.D. and O.D. v. the United Kingdom, no. 28680/06, no. 128

დაკავების ბრძანება, რომელიც უკრძალავს და-ძმას, ერთად გაატარონ დრო: მიჩნეულია დარღვევად.

მუსტაფა და არმალან აკინები თურქეთის წინააღმდეგ
Mustafa and Armagan Akın v. Turkey, no. 4694/03, no. 129

მამას თავისი ვაჟის დაბრუნების თაობაზე არსებული სასამართლო განხილვებისას შვილთან, რომელიც დედამ ნაიყვანა საზღვარგარეთ, არ ჰქონდა კონტაქტის უფლების უზრუნველყოფის საშუალება: მიჩნეულია დარღვევად.

მაკრეადი ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Macready v. the Czech Republic, nos. 4824/06 and 15512/08, no. 129

მიმღები მშობლების მიერ შვილად აყვანის თაობაზე შეტანილი განაცხადის განუხილველობა, ვიდრე გამოცხადდებოდა ინფორმაცია იმის თაობაზე, რომ ბავშვი თავისუფალი იყო გასაშვილებლად: მიჩნეულია დარღვევად.

მორეტი და ბენედეტი იტალიის წინააღმდეგ
Moretti and Benedetti v. Italy, no. 16318/07, no. 129

განკარგულება, რომლითაც გაუქმდა შვილად აყვანა, რაც მშვილებელი ცოლ-ქმრის განქორწინებას მოჰყვა: მიჩნეულია დარღვევად.

კუროჩკინი უკრაინის წინააღმდეგ
Kurochkin v. Ukraine, no. 42276/08, no. 130

მამის სამშობლოში დედისა და შვილის დაბრუნების თაობაზე გაცემული განკარგულება, საიდანაც ისინი შეცდომით გაასახლეს: იძულებითი დაბრუნება შესაძლოა, ჩართვალს დარღვევად.

ნოლინგერი და შურუკი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Neulinger and Shuruk v. Switzerland [GC], no. 41615/07, no. 132

ხუთი წლის მანძილზე ხელისუფლების წარმომადგენლები უარს უცხადებდნენ თავშესაფრის მაძიებლებს, გაენაწილებინათ ისინი იმავე კანტონაში, სადაც მათი მეუღლეები ცხოვრობდნენ, რათა შეძლებოდათ ერთად ცხოვრება: მიჩნეულია დარღვევად.

მენგეშა კიმფე შვეიცარიის წინააღმდეგ
აგრაუ შვეიცარიის წინააღმდეგ
Mengesha Kimfe v. Switzerland, no. 24404/05, no. 132
Agraw v. Switzerland, no. 3295/06, no. 132

გადაწყვეტილება განმცხადებლისათვის მშობლის უფლებებისა და ვადებულებების ჩამორთმევის შესახებ და მიმღები მშობლების მიერ მისი ვაჟის შვილად აყვანის დადასტურება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

აუნე ნორვეგიის წინააღმდეგ
Aune v. Norway, no. 52502/07, no. 134

ორივე მშობლის არადაამაკმაყოფილებელი მოპყრობის გამო აპლიკანტის ქალიშვილის დაბრუნებაზე გაიცა განკარგულება, რომელიც გაუქმდა იმ საფუძვლით, რომ დედამ ძალით მოიტაცა თავისი გოგონა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

სერლიდესი პოლონეთის წინააღმდეგ
Serghides v. Poland, no. 31515/04, no. 135

ბიოლოგიურ მამას არ მიეცა საშუალება, კანონიერად დაედასტურებინა თავისი მამობა იმ ბავშვებზე, რომლებიც შეეძინა სხვა მამაკაცთან ქორწინებაში მყოფი ქალბატონისგან: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შავდაროვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Shavdarov v. Bulgaria, no. 3465/03, no. 136

გაძევება

ქვეყანაში დიდი ხნის მანძილზე მცხოვრები ემიგრანტის გაძევება განსაკუთრებით მძიმე და ძალადობრივი დანაშაულის ჩადენის გამო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მუთლაგი გერმანიის წინააღმდეგ
Mutlag v. Germany, no. 40601/05, no. 128

დეპორტაციის განკარგულება ქვეყანაში დიდი ხნის მანძილზე არალეგალურად მცხოვრები ემიგრანტის შესახებ: დეპორტაცია არ იქნება მიჩნეული დარღვევად.

გეზგინჩი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Gezginci v. Switzerland, no. 16327/05, no. 136

საცხოვრისი

სამრეცხაო ოთახის სტატუსის განსაზღვრა, რომელიც ეკუთვნის საერთო საცხოვრებლის შენობის მფლობელებს: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ჩელუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Chelu v. Romania, no. 40274/04, no. 126

სახელმწიფომ არაადეკვატური ზომები მიიღო საგზაო მოძრაობის ხმაურის შესამცირებლად: მიჩნეულია დარღვევად.

დეისი უნგრეთის წინააღმდეგ
Deis v. Hungary, no. 2345/06, no. 135

კორესპონდენცია

კანონმდებლობის დაცვა და მისი პროპორციულობის გარანტიები შიდა კომუნიკაციების მოსმენისას: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

კენედი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Kennedy v. the United Kingdom, no. 26839/05, no. 130

პოზიტიური ვალდებულებები

ოფიციალურ ჩანაწერებში (დოკუმენტებში) ეთნიკური წარმომავლობის შეცვლის რეგისტრაციის შეუძლებლობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ჩუბოტარუ მოლდოვას წინააღმდეგ
Ciubotaru v. Moldova, no. 27138/04, no. 129

კომპიუტერული კლუბის უკანონო საქმიანობის აკრძალვის შეუძლებლობა, რომელიც კორპუსის მცხოვრებთათვის შემანუხებელ და ხმაურიან გარემოს ქმნიდა: მიჩნეულია დარღვევად.

მილევა და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ
Mileva and Others v. Bulgaria, nos. 43449/02 and 21475/04, no. 135

მოძალადე ქმრისაგან ცოლის ჯეროვანი დაცვის შეუძლებლობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰაიდუოვა სლოვაკეთის წინააღმდეგ
Hajduova v. Slovakia, no. 2660/03, no. 135

ბიოლოგიურ მამას არ მიეცა საშუალება, კანონიერად დაედასტურებინა თავისი მამობა იმ ბავშვებზე, რომლებიც შეეძინა სხვა მამაკაცთან ქორწინებაში მყოფი ქალბატონისგან: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შავდაროვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Shavdarov v. Bulgaria, no. 3465/03, no. 136

მუსლი 9

რელიგიის თავისუფლება

პირადობის მონმობაზე პირის რელიგიური კუთვნილების მითითება: მიჩნეულია დარღვევად.

სინან იშიკი თურქეთის წინააღმდეგ
Sinan Ieik v. Turkey, no. 21924/05, no. 127

რელიგიური მრწამსის გამჟღავნების ვალდებულება, რათა პირს თავიდან აეცილებინა რელიგიური ფიცის დადება სისხლის სამართლის საქმის განხილვისას: მიჩნეულია დარღვევად.

დიმიტრასი და სხვები საბერძნეთის წინააღმდეგ
Dimitras and Others v. Greece, nos. 42837/06 et al., no. 131

რელიგიური საზოგადოების (გაერთიანების) გაუქმება შესაბამისი და ჯეროვანი საფუძვლების გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

მოსკოვის „იელოვას მონმეები“ რუსეთის წინააღმდეგ
Jehovah's Witnesses of Moscow v. Russia, no. 302/02, no. 131

რწმენისა და რელიგიის გამჟღავნება

სისხლისსამართლებრივი წესით პირის მიმართ საქმის წარმოება საზოგადოებაში რელიგიური ტანსაცმლის ტარებისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

აჰმედ არსლანი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Ahmet Arslan and Others v. Turkey, no. 41135/98, no. 127

ბუდისტური პატიმრისათვის ვეგეტარიანული საკვებით უზრუნველყოფაზე უარის თქმა: მიჩნეულია დარღვევად.

იაკობსკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Jakobski v. Poland, no. 18429/06, no. 136

მუსლი 10

გამოხატვის თავისუფლება

ეროტიკული ლიტერატურული ნაშრომის თარგმანის ამოღება და გამომცემლის მიმართ ბრალის წაყენება:გ მიჩნეულია დარღვევად.

აკდაში თურქეთის წინააღმდეგ
Akdaş v. Turkey, no. 41056/04, no. 127

გაზეთის გამომცემელს სოლიდარულად დააკისრეს პასუხისმგებლობა თავის ფოტოკორესპონდენტთან ერთად მესამე მხარის რეპუტაციისათვის ზიანის მიყენების გამო, რომელიც ჩართული იყო უაღრესად გახმაურებულ საქმეში: მიჩნეულია დარღვევად.

ანტიკა და „რ“ კომპანია რუმინეთის წინააღმდეგ
Antic și „R” Company v. Romania, no. 26732/03, no. 128

ჟურნალის რედაქტორთა მიმართ ბრალდების წაყენება თანამდებობის პირის მეგობარი ქალბატონის შესახებ ინფორმაციის დაბეჭდვის გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

ფლინკილა და სხვები ფინეთის წინააღმდეგ
Flinkkila and Others v. Finland, no. 25576/04, no. 129

გაზეთის გამომცემლის მიმართ წაყენებული სისხლისსამართლებრივი ბრალდებები იმ სტატიებისათვის, რომელთა გამო კითხვის ნიშნის ქვეშ დადგა მოვლენათა ოფიციალური ვერსია და მთავრობის პოლიტიკა: მიჩნეულია დარღვევად.

ფატულაევი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Fatullayev v. Azerbaijan, no. 40984/07, no. 129

შერჩეული წარმომადგენლის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების წაყენება მის მიერ გაცემული პასუხის გამო, რომელიც ეხებოდა საჯარო მოხელის მიერ განსაკუთრებით სენსიტიურ ეროვნულ საკითხებზე გამართულ დემონსტრაციას: მიჩნეულია და დარღვევად.

ჰაგენაუერი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Hagenauer v. France, no. 34050/05, no. 129

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების წაყენება იმ მტკიცებულებათა პუბლიკაციისათვის, სადაც შეფარვით იყო მოხსენიებული მუსლიმი პროფესორის ტერორისტული საქმიანობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ბრუნეტ-ლექომტე და ლიონ მაგი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Brunet-Lecomte and Lyon Mag' v. France, no. 17265/05, no. 130

ამერიკელი აკადემიკოსის სადავო მოსაზრებების ხელახალი აკრძალვა, რომლებიც ქურთებისა და სომხების საკითხებს ეხებოდა: მიჩნეულია დარღვევად.

კოქსი თურქეთის წინააღმდეგ
Cox v. Turkey, no. 2933/03, no. 130

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების წაყენება მშვიდობიანი დემონსტრანტების მიმართ, რომლებიც უკანონო ორგანიზაციის მხარდამჭერ სლოგანებს ყვიროდნენ: მიჩნეულია დარღვევად.

გული და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Gul and Others v. Turkey, no. 4870/02, no. 131

წიგნის დაყადაღება ორი წლისა და რვა თვის განმავლობაში, სრულიად დაუსაბუთებელი სასამართლო გადაწყვეტილებების გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

საპანი თურქეთის წინააღმდეგ
Sapan v. Turkey, no. 44102/04, no. 131

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების წაყენება დეფამაციისათვის, რაც მოჰყვა წიგნის გამოქვეყნებას, რომელშიც ყოფილი პატიმარი აღწერდა თავის სასამართლო პროცესს: მიჩნეულია დარღვევად.

როლან დიუმა საფრანგეთის წინააღმდეგ
Roland Dumas v. France, no. 34875/07, no. 132

უნივერსიტეტის პროფესორის ბრალეულად ცნობა სასამართლოს განკარგულების აღუსრულებლობის გამო, რომელიც ავალდებულებდა მას საკვლევი მასალების ხელმისაწვდომობას: არ არის მიჩნეული დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

გილბერგი შვედეთის წინააღმდეგ
Gillberg v. Sweden, no. 41723/06, no. 135

თანამდებობის პირის მიერ საკასაციო სასამართლოს მოსამართლის ქცევაზე შედგენილი კონფიდენციალური მოხსენების შესახებ პრესაში გამოთქმული კომენტარების გამო მიყენებული ზარალის ანაზღაურება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პოირაზი თურქეთის წინააღმდეგ
Poyraz v. Turkey, no. 15966/06, no. 136

ინფორმაციის მიღებისა და გავრცელების თავისუფლება

პოლიციის მიერ იმ მასალების დაყადაღება, რომლის საშუალებითაც შესაძლოა, გამჟღავნებულიყო ჟურნალისტური ინფორმაციის წყაროს ვინაობა: მიჩნეულია დარღვევად.

სანომა უიტგევერს ბ.ვ. ნიდერლანდების წინააღმდეგ
Sanoma Uitgevers B.V. v. the Netherlands [GC], no. 38224/03, no. 133

ინფორმაციის გავრცელების საშუალება

აკრძალული ორგანიზაციების წერილობითი მასალების დაბეჭდვის გამო მასმედიის თანამშრომლების მიმართ პრაქტიკულად სპონტანური სისხლისსამართლებრივი ბრალდების წარდგენა: მიჩნეულია დარღვევად.

გიოზელი და იოზერი თურქეთის წინააღმდეგ
Guzel and Izer v. Turkey, nos. 43453/04 and 31098/05, no. 132

გამომცემელ-რედაქტორმა მუნიციპალური გაზეთის ეგზემპლარები დაუსაბუთებლად ამოიღო, რაც საგაზეთო პუბლიკაციების დაბეჭდვას მოჰყვა: მიჩნეულია დარღვევად.

სალიევი რუსეთის წინააღმდეგ
Saliyev v. Russia, no. 35016/03, no. 134

პოზიტიური ვალდებულებები

ხელისუფლების წარმომადგენლებმა ვერ უზრუნველყვეს ჟურნალისტის გამოხატვის თავისუფლება, რომელიც წერდა სომხური წარმომავლობის თურქეთის მოქალაქეების თვითმყოფადობაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

დინკი თურქეთის წინააღმდეგ
Dink v. Turkey, nos. 2668/07 et al., no. 133

მუხლი 11

შეკრებისა და გაერთიანების თავისუფლება

კერძო ინდუსტრიულ ფედერაციაში კონტრიბუციის შეტანის (სანევროს გადახდა) დავალდებულება არანევრი პირებისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

ვიორდურ ოლაფსონი ისლანდიის წინააღმდეგ
Vörður Ólafsson v. Iceland, no. 20161/06, no. 129

რელიგიური ორგანიზაციისათვის ხელახალ რეგისტრაციაზე უარის თქმა ყოველგვარი იურიდიული საფუძვლის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

**მოსკოვის „იეჰოვას მოწმეები“ რუსეთის წინააღმდეგ
Jehovah's Witnesses of Moscow v. Russia, no. 302/02, no. 131**

განმეორებითი უარი გეი-პარადის ჩატარების თაობაზე სანქციის გაცემაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

**ალექსეევი რუსეთის წინააღმდეგ
Alekseyev v. Russia, nos. 4916/07, 25924/08 and 14599/09, no. 134**

მუხლი 12

ქორწინების უფლება

პატიმრისათვის ქორწინებაზე უარის თქმა: მიჩნეულია დარღვევად.

**ფრაზიკი პოლონეთის წინააღმდეგ
იარემოვიჩი პოლონეთის წინააღმდეგ
Frasik v. Poland, no. 22933/02, no. 126
Jaremowicz v. Poland, no. 24023/03, no. 126**

ერთსქესიან წყვილთათვის დაქორწინების ნებართვაზე უარი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

**შალკი და კოპფი ავსტრიის წინააღმდეგ
Schalk and Kopf v. Austria, no. 30141/04, no. 131**

ემიგრანტთათვის თანხმობის დამადასტურებელი ცნობის აუცილებლობა, რომელთაც სურვილი აქვთ იქორწინონ იმ პირზე, ვინც არ ეკუთვნის ინგლისურ ეკლესიას: მიჩნეულია დარღვევად.

**ო'დონოჰიუ და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
O'Donoghue and Others v. the United Kingdom, no. 34848/07, no. 136**

მუხლი 13

ეფექტური ღონისძიებანი

არჩევნების შედეგების შემდგომი განხილვები, რომლებიც პარლამენტში ეროვნული უმცირესობების წარმომადგენლობას ეხებოდა: მიჩნეულია დარღვევად.

**გროსარუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Grosaru v. Romania, no. 78039/01, no. 128**

ლორდთა პალატისადმი საჩივრით მიმართვა არაეფექტური დახმარების გამო, რომელიც ეხებოდა საქმის სააპელაციო განხილვის დაწყებამდე დაკავებულ პირთა გადაცემას ერაყის ხელისუფლებისათვის: მიჩნეულია დარღვევად.

ალ-საადოონი და მუფდჰი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom, no. 61498/08, no. 128

ეფექტური ღონისძიებების არარსებობა სისხლის სამართლის საქმის განხილვის გაჭიანურებისას მიყენებული ზიანის მოთხოვნის გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

მაკფარლანი ირლანდიის წინააღმდეგ
McFarlane v. Ireland [GC], no. 31333/06, no. 133

მოსამართლემ უარყო სამართლებრივი დაცვის ეფექტური ღონისძიება კონვენციის მე-8 მუხლთან მიმართებით: მიჩნეულია დარღვევად.

ოზპინარი თურქეთის წინააღმდეგ
Ozpinar v. Turkey, no. 20999/04, no. 134

მუხლი 14

დისკრიმინაცია (მუხლი 3)

რელიგიურად მოტივირებული თავდასხმები, რომლებიც განახორციელეს კერძო პირებმა “ჰარი კრიშნას” მიმდევრებზე: მიჩნეულია დარღვევად.

მილანოვიჩი სერბეთის წინააღმდეგ
Milanović v. Serbia, no. 44614/07, no. 136

დისკრიმინაცია (მუხლი 5)

განსხვავება პროცედურულ მოთხოვნებში ვადამდე გათავისუფლებისათვის, სასჯელის ხანგრძლივობიდან გამომდინარე: მიჩნეულია დარღვევად.

კლიფტი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Clift v. the United Kingdom, no. 7205/07, no. 132

დისკრიმინაცია (მუხლი 6 §1)

ბერძნულ კათოლიკურ ეკლესიას, რომელსაც დავა ჰქონდა მართლმადიდებლურ ეკლესიასთან, აეკრძალა სასამართლოსადმი მიმართვა: მიჩნეულია დარღვევად.

Sambata Bihor Greko-კათოლიკური ეპარქია რუმინეთის წინააღმდეგ
Sambata Bihor Greco-Catholic Parish v. Romania, no. 48107/99, no. 126

აპლიკანტს ეთნიკური წარმომავლობის გამო უარი ეთქვა განაჩენის აღსრულების გადადებაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

პარასკევა ტოდოროვა ბულგარეთის წინააღმდეგ
Paraskeva Todorova v. Bulgaria, no. 37193/07, no. 128

დისკრიმინაცია (მუხლი 8)

ჰომოსექსუალს უარი ეთქვა პარტნიორის გარდაცვალების შემდეგ მემკვიდრეობით ბინის იჯარით გადაცემაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

კოზაკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Kozak v. Poland, no. 13102/02, no. 128

ეროვნული კანონმდებლობის შესაბამისად დონორის კვერცხუჯრედისა და სპერმის გამოყენების აკრძალვა *in vitro* ფერტილიზაციისათვის: მიჩნეულია დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

ს.ჰ. და სხვები ავსტრიის წინააღმდეგ
S.H. and Others v. Austria, no. 57813/00, nos. 129 and 134

შუა ხნის დაუქორწინებელი ქალბატონისათვის მეორე ბავშვის შვილად აყვანის აკრძალვა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შვიცგებელი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Schwizgebel v. Switzerland, no. 25762/07, no. 131

ერთსქესიან წყვილთა დაქორწინების შეუძლებლობა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შალკი და კოპფი ავსტრიის წინააღმდეგ
Schalk and Kopf v. Austria, no. 30141/04, no. 131

პუბლიკაციები, რომლებიც ბოშათა საზოგადოებისათვის თითქოსდა შეურაცხმყოფელი იყო: არ არის მიჩნეული დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

აკსუ თურქეთის წინააღმდეგ
Aksu v. Turkey, nos. 4149/04 and 41029/04, nos. 132 and 135

სამხედრო პერსონალთა შორის მამაკაცთა და ქალთა მიმართ განსხვავებული მოპყრობა დეკრეტული შვებულებით სარგებლობის უფლებასთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

კონსტანტინ მარკინი რუსეთის წინააღმდეგ
Konstantin Markin v. Russia, no. 30078/06, no. 134

უცხოეთის მოქალაქეებს უარი ეთქვათ სოციალური სარგებლის მინიჭებაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

**ფაუსი საბერძნეთის წინააღმდეგ
საიდოუნი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Fawsie v. Greece, no. 40080/07, no. 134
Saidoun v. Greece, no. 40083/07, no. 134**

სხვადასხვა ეროვნების წყვილთა ქორწინების შემთხვევაში გვარის შერჩევას არსებული დისკრიმინაცია: მიჩნეულია დარღვევად.

**ლოსონსი როუზი და როუზი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Losonci Rose and Rose v. Switzerland, no. 664/06, no. 135**

ტრანსსექსუალი ქალბატონისათვის თავის ბავშვთან კონტაქტის აკრძალვა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

**პ. ვ. ესპანეთის წინააღმდეგ
P.V. v. Spain, no. 35159/09, no. 135**

დისკრიმინაცია (მუხლი 9)

რელიგიური და მასთან ასოცირებული ეთიკის გაკვეთილებიდან მოსწავლის განთავისუფლების შეუძლებლობა: მიჩნეულია დარღვევად.

**გრზელაკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Grzelak v. Poland, no. 7710/02, no. 131**

რეფორმისტულ ეკლესიებს არ ჰქონდათ შესაძლებლობა, უზრუნველყვით სკოლებში რელიგიური სწავლება და ოფიციალურად აღიარებული რელიგიური ქორწინებები: მიჩნეულია დარღვევად.

**Savez crkava "Rijeu •ivota" და სხვები ხორვატიის წინააღმდეგ
Savez crkava "Rijeu •ivota" and Others v. Croatia, no. 7798/08, no. 136**

დისკრიმინაცია (მუხლი 12)

ემიგრანტთათვის თანხმობის ცნობის მოთხოვნის აუცილებლობა, რომელთაც სურვილი აქვთ იქორწინონ იმ პირზე, ვინც არ ეკუთვნის ანგლიკანურ ეკლესიას: მიჩნეულია დარღვევად.

**ო'დონოჰიუ და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
O'Donoghue and Others v. the United Kingdom, no. 34848/07, no. 136**

დისკრიმინაცია (კონვენციის პირველი ოქმის I მუხლი)

რეზიდენტის სტატუსის მქონე პატიმრებს არა აქვთ ინდექსაციის უფლება იმ ქვეყნებში, რომელთაც არა აქვთ გაფორმებული ურთიერთშეთანხმების ხელშეკრულება გაერთიანებულ სამეფოსთან: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

კარსონი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Carson and Others v. the United Kingdom [GC], no. 42184/05, no. 128

სექსუალური ორიენტაციის საფუძველზე არსებული განსხვავებული მიდგომა ბავშვის ალიმენტთან დაკავშირებული საკითხის მოწესრიგებისას: მიჩნეულია დარღვევად.

ჯ. მ. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
J.M. v. the United Kingdom, no. 37060/06, no. 133

აპლიკანტს უარი ეთქვა იმ მამაკაცის მემკვიდრედ აღიარებაზე, რომელთანაც მხოლოდ რელიგიურ ქორწინებაში იმყოფებოდა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შერიფე ილითი თურქეთის წინააღმდეგ
Serife Yigit v. Turkey [GC], no. 3976/05, no. 135

ორმხრივი ხელშეკრულების საფუძველზე ესტონური პენსიის გაცემაზე უარი ეთქვათ იმ პირებს, რომლებიც იღებენ რუსეთის სამხედრო მოსამსახურის პენსიას: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ტარკოევი და სხვები ესტონეთის წინააღმდეგ
Tarkojev and Others v. Estonia, nos. 14480/08 and 47916/08, no. 135

დისკრიმინაცია (კონვენციის პირველი დამატებითი ოქმის II მუხლი)

ბოშა ბავშვების მოთავსება მხოლოდ ბოშათათვის განკუთვნილ კლასებში, იმ მოტივით, რომ ისინი თითქოსდა ცუდად ფლობდნენ ხორვატიულ ენას: მიჩნეულია დარღვევად.

ორშუში და სხვები ხორვატიის წინააღმდეგ
Oršuš and Others v. Croatia [GC], no. 15766/03, no. 128

მუხლი 22

მოსამართლეთა არჩევა

საპარლამენტო ასამბლეაში წარსადგენ კანდიდატთა სიის უკან გამოთხოვა საბოლოო ვადის ამონურვის შემდეგ: გამოთხოვა შეუძლებელია.

იხილეთ: საკონსულტაციო მოსაზრება კონკრეტულ იურიდიულ საკითხებზე, რომლებიც ეხება კანდიდატთა სიას, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში მოსამართლეთა არჩევის მიზნით.

Advisory Opinion on certain legal questions concerning the lists of candidates submitted with a view to the election of judges to the European Court of Human Rights (no. 2) [GC], no. 126

მუხლი 34

მსხვერპლი

ადგილობრივმა სასამართლოებმა გამოიტანეს განჩინება, რომელმაც აღიარა და მინიჭა ჯეროვანი კომპენსაცია კონვენციის დარღვევისათვის: მსხვერპლის სტატუსის დაკარგვა.

*ფლორეა პოპი რუმინეთის წინააღმდეგ
Floarea Pop v. Romania, no. 63101/00, no. 129*

შუალედური მორიგებისათვის ადგილობრივმა სასამართლოებმა მიიღეს გადაწყვეტილება ვალის გადახდის თაობაზე, რომელსაც მოჰყვა გაჭიანურება მის გადახდაში: მსხვერპლის სტატუსი შენარჩუნებულია.

*დიუზდემირი და გუნერი თურქეთის წინააღმდეგ
Düzdemir and Guner v. Turkey, nos. 25952/03 and 25966/03, no. 130*

ეროვნული ხელისუფლების მიერ არაადამიანური მოპყრობის აღიარება ყოველგვარი კომპენსაციისა და დამნაშავეთა ადეკვატური დასჯის გარეშე: მსხვერპლის სტატუსი შენარჩუნებულია.

*გეფგენი გერმანიის წინააღმდეგ
Göfgen v. Germany [GC], no. 22978/05, no. 131*

არაადამიანური მოპყრობის საქმეებზე ადგილობრივი ხელისუფლების მიერ გაცემული კომპენსაცია მნიშვნელოვნად დაბალია სასამართლოს მიერ დადგენილ მინიმალურ ზღვარზე: მიენიჭა მსხვერპლის სტატუსი.

*ჩორაპი მოლდოვას წინააღმდეგ
Ciorap v. Moldova (no. 2), no. 7481/06, no. 132*

საზედამხედველო წესით განხილვის ფარგლებში საქმის წარმოების განახლება: მსხვერპლის სტატუსი შენარჩუნებულია.

სახნოვსკი რუსეთის წინააღმდეგ
Sakhnovskiy v. Russia [GC], no. 21272/03, no. 135

შუამდგომლობის შეტანის უფლებაში ხელის შეშლა

ერაყის ხელისუფლებისათვის დაკავებულ პირთა გადაცემა დროებით ღონისძიებათა შესახებ გადაწყვეტილების საწინააღმდეგოდ, თითქოსდა არსებული „ობიექტური წინააღმდეგობების“ გამო, რაც ხელს უშლიდა აღნიშნული გადაწყვეტილების აღსრულებას: მიჩნეულია დარღვევად.

ალ-საადოონი და მუფდჰი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom, no. 61498/08, no. 128

ხელისუფლებამ არ შეასრულა კონვენციის 39-ე მუხლით გათვალისწინებული დროებითი ღონისძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

კამალიევი რუსეთის წინააღმდეგ
Kamaliyevy v. Russia, no. 52812/07, no. 131

დაკავებული თავშესაფრის მაძიებელი პირის შეხვედრა ადვოკატთან შეუძლებელი იყო, მიუხედავად ევროპული სასამართლოს მიერ მითითებული დროებითი ღონისძიებისა: მიჩნეულია დარღვევად.

დ.ბ. თურქეთის წინააღმდეგ
D.B. v. Turkey, no. 33526/08, no. 132

ხელისუფლების წარმომადგენელთა მიერ აპლიკანტის დაშინება და იზოლირება: მიჩნეულია დარღვევად.

ლოპატა რუსეთის წინააღმდეგ
Lopata v. Russia, no. 72250/01, no. 132

ხელისუფლების წარმომადგენლებმა უარი განუცხადეს პატიმარს მის მიერ მოთხოვნილი საქმის მასალების გადაცემაზე, რომელსაც აპლიკანტი ასაჩივრებდა სტრასბურგის სასამართლოში: მიჩნეულია დარღვევად.

ნაიდოონი უკრაინის წინააღმდეგ
Naydyon v. Ukraine, no. 16474/03, no. 134

მუხლი 35

მუხლი 35 §1

შიდასამართლებრივი მისაგებელი – ჩეხეთის რესპუბლიკა

კონვენციის მე-5 მუხლის IV ნაწილის თანახმად, განხილვის მოთხოვნის დარღვევის შემთხვევაში მინიჭებული საკომპენსაციო ღონისძიება: ქმედითი ღონისძიება.

*კნებლი ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Knebl v. the Czech Republic, no. 20157/05, no. 134*

ექსტოვიანი ვადა

ექსტოვიანი ვადის გამოთვლა კონვენციის კონკრეტულ კრიტერიუმებზე დაყრდნობით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ბუიუკდერე და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Büyükdere and Others v. Turkey, nos. 6162/04 et al., no. 131*

მუხლი 35 §3

ratione personae-ს კომპეტენცია

მიმღები მშობლების მიერ არასრულწლოვანი ბავშვის სახელით საჩივრის შეტანა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*მორეტი და ბენედეტი იტალიის წინააღმდეგ
Moretti and Benedetti v. Italy, no. 16318/07, no. 129*

მუხლი 35 §3 (b)

არაარსებითი ხარვეზი (ნაკლოვანება)

საჩივრები ეხება არსებით გაჭიანურებას სასამართლოს წესით ვადის დაბრუნების საკითხზე, რა დროსაც სადავო თანხა აღემატება 200 ევროს: წინასწარი პრეტენზია უარყოფილია.

*გალიონე და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Gaglione and Others v. Italy, nos. 45867/07 et al., no. 136*

მუხლი 37

მუხლი 37 §1

ადამიანის უფლებათა პატივისცემა

განსაკუთრებული გარემოებები, რომლებიც საჭიროებს შემდგომ განხილვას

აპლიკანტის მენტალური მდგომარეობის შესახებ არსებული ეჭვი, რომელსაც სურდა, გამოეთხოვა თავისი საჩივარი სტრასბურგის სასამართლოდან: საჩივრის გამოთხოვის შესახებ თხოვნა უარყოფილია.

*ტეჰრანი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Tehrani and Others v. Turkey, nos. 32940/08, 41626/08 and 43616/08, no. 129*

მთავრობის მიერ მიღებული ცალმხრივი დეკლარაცია, რომელიც აპლიკანტს ართმევს კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილის დარღვევის დადგენის შესაძლებლობას, ეს კი საჭიროებს ადგილობრივი სასამართლოების მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვას: განცხადების განსახილველ საქმეთა სიიდან ამოღებაზე უარი ითქვა.

*ჰაკიმი ბელგიის წინააღმდეგ
Hakimi v. Belgium, no. 665/08, no. 131*

მუხლი 41

სამართლიანი დაკმაყოფილება

პაციენტი, რომელიც დაბადებისთანავე სისხლის გადასხმისას შიდსით დაავადდა, უნდა უზრუნველყოფილიყო სრულყოფილი და უფასო სამედიცინო მომსახურებით, რაც არ განხორციელდა.

*ოიალი თურქეთის წინააღმდეგ
Oyal v. Turkey, no. 4864/05, no. 128*

სახელმწიფოს ჩარევა ორად გაყოფილი რელიგიური ერთობის შიდა ხელმძღვანელობის არჩევნებში: მიენიჭა არამატერიალური ზიანის ანაზღაურება.

*ბულგარეთის მართლმადიდებლური ეკლესიის წმინდა სინოდი
(მიტროპოლიტი ინოკენტი) და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ
Holy Synod of the Bulgarian Orthodox Church (Metropolitan Inokentiy) and Others v. Bulgaria (just satisfaction), nos. 412/03 and 35677/04, no. 133*

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება სამართლიანი დაკმაყოფილების შესახებ გადაწყვეტილების მიკუთვნება აპლიკანტთან ხელახალი კონტაქტის დამყარებით, რომელიც გაძევებულ იქნა არანევრ სახელმწიფოში.

მუმინოვი რუსეთის წინააღმდეგ
Muminov v. Russia (just satisfaction), no. 42502/06, no. 135

მუსლი 46

გადაწყვეტილებების აღსრულება – ზოგადი ზომები

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ჯეროვანი ზომების მიღება საკანონმდებლო ხარვეზის გამოსასწორებლად, რაც წარმოადგენდა ხელისშემშლელ გარემოებას საბჭოთა ხელისუფლების პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლთათვის, ეფექტურად დაცვათ თავიანთი უფლებები კომპენსაციის მოთხოვნის თაობაზე.

კლაუს და იური კილაძეები საქართველოს წინააღმდეგ
Klaus and Yuri Kiladze v. Georgia, no. 7975/06, no. 127

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, პირადობის მონუმბებიდან ამოიღოს პირის რელიგიური კუთვნილების განმსაზღვრელი მინიშნება.

სინან იშიკი თურქეთის წინააღმდეგ
Sinan Icik v. Turkey, no. 21924/05, no. 127

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ზომების მიღება, რათა განმცხადებლებს მიეცეთ თავიანთი საქმეების ადგილობრივ სასამართლოებში განხილვის, ან ხელახალი განხილვის საშუალება.

ლასკა და ლიკა ალბანეთის წინააღმდეგ
Laska and Lika v. Albania, nos. 12315/04 and 17605/04, no. 129

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ზოგადი ზომების მიღება, რათა ბოლო მოეღოს მინის უკანონოდ ფლობას.

სარიკა და დილავერი თურქეთის წინააღმდეგ
Sarica and Dilaver v. Turkey, no. 11765/05, no. 130

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ზოგადი ზომების მიღება ექსპროპრიაციის შემთხვევაში კომპენსაციის შემცირების გამოსასწორებლად.

იეტიში და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Yetişi and Others v. Turkey, no. 40349/05, no. 132

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება შესაბამისი კანონმდებლობის მიღება, რომლითაც მონესრიგდება იმ პირთა საცხოვრისის საკითხი, რომლებიც „ამონერილ“ იქნენ მუდმივი საცხოვრებლის რეგისტრაციიდან სლოვენის დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

კურიჩი და სხვები სლოვენის წინააღმდეგ
Kurić and Others v. Slovenia, no. 26828/06, no. 132

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ეფექტური ზომების გატარება, რათა ერთი წლის განმავლობაში განიხილოს საქმის გაჭიანურებით განხილვის თაობაზე არსებული საჩივრები.

რუმპფი გერმანიის წინააღმდეგ
Rumpf v. Germany, no. 46344/06, no. 133

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, ცვლილება შეიტანოს რელიგიური კონფესიების შესახებ არსებულ კანონმდებლობაში.

ბულგარეთის მართლმადიდებლური ეკლესიის წმინდა სინოდი (მიტროპოლიტი ინოკენტი) და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ
Holy Synod of the Bulgarian Orthodox Church (Metropolitan Inokentiy) and Others v. Bulgaria (just satisfaction), nos. 412/03 and 35677/04, no. 133

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება კანონმდებლობის მიღება, რომელიც აღმოფხვრის დისკრიმინაციას მამაკაცსა და ქალ სამხედრო პერსონალს შორის დეკრეტული შვებულების უფლებაზე (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

კონსტანტინე მარკინი რუსეთის წინააღმდეგ
Konstantin Markin v. Russia, no. 30078/06, no. 134

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება საკანონმდებლო და ადმინისტრაციული ზომების მიღება, რათა უზრუნველყოს საკუთრების უფლების გარანტიები იმ შემთხვევებში, როცა მიმდინარეობს უძრავი ქონების ნაციონალიზაცია.

მარია ათანასიუ და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Maria Atanasiu and Others v. Romania, nos. 30767/05 and 33800/06, no. 134

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ზომების მიღება, რათა მსჯავრდებულ პატიმრებს მიეცეთ არჩევნებში მონაწილეობის უფლება.

გრინსი და მ.თ. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Greens and M.T. v. the United Kingdom, nos. 60041/08 and 60054/08, no. 135

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს ყველა საჭირო ზომა იმის უზრუნველსაყოფად, რომ განაჩენის აღსრულებასთან დაკავშირებული მოთხოვნები სასამართლომ განიხილოს კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილის მოთხოვნების დაკმაყოფილებით (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

ბულუა ლუქსემბურგის წინააღმდეგ
Boulois v. Luxembourg, no. 37575/04, no. 136

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ზომების გატარება „პინტოს“ ზომების ეფექტურობის აღსადგენად.

გალიონე და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Gaglione and Others v. Italy, nos. 45867/07 et al., no. 136

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება ერთი წლის მანძილზე უზრუნველყოს ადგილობრივი ზომების გატარება ადმინისტრაციულ სასამართლოებში საქმის გაჭიანურების გამო.

ვასილიოს ათანასიუ და სხვები საბერძნეთის წინააღმდეგ
Vassilios Athanasiou and Others v. Greece, no. 50973/08, no. 136

განჩინებათა აღსრულება – ინდივიდუალური ზომები

მოპასუხე მთავრობას მოეთხოვება, გადადგას ყველა შესაძლო ნაბიჯი, რათა ერაყის ხელისუფლებისაგან მიიღოს დაპირება, რომ აპლიკანტების მიმართ არ იქნება გამოყენებული სასჯელის უმაღლესი ზომა (სიკვდილით დასჯა).

ალ-საადოონი და მუფდჰი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom, no. 61498/08, no. 128

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, დაუყოვნებლივ გაათავისუფლოს გაზეთის რედაქტორი, რომლის მიმართ წაყენებული ბრალდება და დაპატიმრების შესახებ განწყვეტილება არღვევდა მისი გამოხატვის თავისუფლებას.

ფატულაევი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Fatullayev v. Azerbaijan, no. 40984/07, no. 129

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს ზომები იმ გადაწყვეტილებების გადასასინჯად, რომელთა მიხედვითაც გაუქმდა ძველი რეგისტრაცია და ხელახალ რეგისტრაციაზეც უარი ეთქვა რელიგიურ გაერთიანებას.

მოსკოვის „იელოვას მონაწევრი“ რუსეთის წინააღმდეგ
Jehovah's Witnesses of Moscow v. Russia, no. 302/02, no. 131

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, აპლიკანტებზე გასცეს უკუქმედითი ძალის მქონე ნებართვები საცხოვრისზე.

კურიჩი და სხვები სლოვენის წინააღმდეგ
Kurija and Others v. Slovenia, no. 26828/06, no. 132

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, ჩაატაროს ახალი გამოძიება სასიკვდილო ძალის გამოყენების პროპორციულობის თაობაზე.

აბუიევა და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Abuyeva and Others v. Russia, no. 27065/05, no. 136

მუხლი 47

საკონსულტაციო დასკვნები (მოსაზრებები)

საპარლამენტო ასამბლეაში წარსადგენ კანდიდატთა სიის უკან გამოთხოვა საბოლოო ვადის ამონაწერის შემდეგ: გამოთხოვა შეუძლებელია.

იხილეთ: საკონსულტაციო მოსაზრება კონკრეტულ იურიდიულ საკითხებზე, რომლებიც ეხება კანდიდატთა სიას, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში მოსამართლეთა არჩევის მიზნით.

Advisory Opinion on certain legal questions concerning the lists of candidates submitted with a view to the election of judges to the European Court of Human Rights (no. 2) [GC], no. 126

პირველი ოქმის I მუხლი

საკუთრების უფლება საკუთრებით მშვიდობიანი სარგებლობა

კოლექტიური მოლაპარაკებისას მიღწეული შეთანხმება, რომელიც ცვლის დამატებითი პენსიის მიღების პირობებს, რაც ადრეული შეთანხმებით იყო გათვალისწინებული: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

აიზპურუა ორტიზი და სხვები ესპანეთის წინააღმდეგ
Aizpurua Ortiz and Others v. Spain, no. 42430/05, no. 127

საკანონმდებლო ხარვეზი, რომელიც წარმოადგენდა ხელისშემშლელ გარემოებას საბჭოთა ხელისუფლების პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლთათვის, ეფექტურად დაეცვათ თავიანთი უფლებები კომპენსაციის მოთხოვნის თაობაზე.

კლაუს და იური კილაძეები საქართველოს წინააღმდეგ
Klaus and Yuri Kiladze v. Georgia, no. 7975/06, no. 127

პირისათვის საცხოვრებელ სახლზე საკუთრების უფლების აღდგენის შეუძლებლობა იმ შეიარაღებულ ძალებში სამსახურის გამო, რომელიც მონაწილეობდა ქვეყანაში მიმდინარე საომარ მოქმედებებში: მიჩნეულია დარღვევად.

დოკიჩი ბოსნია-ჰერცეგოვინის წინააღმდეგ
Pokrac v. Bosnia and Herzegovina, no. 6518/04, no. 130

იძულებით გადაადგილებულ პირთა გამოსახლება სახელმწიფოს საკუთრებაში არსებული საცხოვრებელიდან, რომელსაც განმცხადებელი ათი წლის განმავლობაში განუწყვეტლივ ფლობდა, როგორც კეთილსინდისიერი მფლობელი: მიჩნეულია დარღვევად.

საღინაძე და სხვები საქართველოს წინააღმდეგ
Saghinadze and Others v. Georgia, no. 18768/05, no. 130

კომპენსაციის მინიჭებაზე უარის თქმა საკუთრების დაკარგვისა, თუ დაზიანების გამო, რომელიც ჩამორთმეული იყო სისხლისსამართლებრივი საქმის წარმოებისას: მიჩნეულია დარღვევად.

ტენდამი ესპანეთის წინააღმდეგ
Tendam v. Spain, no. 25720/05, no. 132

საკუთრების ჩამორთმევა

ლიკვიდატორის მიერ კერძო ბანკის აქტივების უკანონო განაწილება: მიჩნეულია დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

კოტოვი რუსეთის წინააღმდეგ
Kotov v. Russia, no. 54522/00, nos. 126 and 132

საკანონმდებლო ცვლილება, რომელსაც უკუქმედითი ძალა აქვს საჯარო პროცენტის გამოყენებასთან სახელმწიფო შესყიდვების კონტრაქტების მიმართ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

Sud Parisienne de Construction v. France, no. 33704/04, no. 127

საგადასახადო ვალდებულება, რომელიც წარმოიშვა ხელისუფლების წარმომადგენელთა მიერ სასამართლოს გადაწყვეტილების აღსრულების გაჭიანურებით, ექსპროპრიაციის შემთხვევაში კომპენსაციის გადახდის გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

დი ბელმონტე იტალიის წინააღმდეგ
Di Belmonte v. Italy, no. 72638/01, no. 128

კომპენსაციის გადახდის გარეშე საკუთრების *de facto* ექსპროპრიაცია: მიჩნეულია დარღვევად.

სარიკა და დილავერი თურქეთის წინააღმდეგ
Sarica and Dilaver v. Turkey, no. 11765/05, no. 130

აპლიკანტებზე დაკისრებული არაპროპორციული ვალდებულება, რომელიც განპირობებული იყო კომპენსაციის შემცირებით ექსპროპრიაციის შემთხვევაში შეფასების თარიღსა და საკითხის მონესრიგების თარიღს შორის, ყოველგვარი საჯარიმო პროცენტის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

იეტიში და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Yetiç and Others v. Turkey, no. 40349/05, no. 132

ექსპროპრიაციისთვის მიკუთვნიებული ანაზღაურება, რომელიც მთლიანად სასამართლო ხარჯებმა შთანთქა: მიჩნეულია დარღვევად.

პერდიგაო პორტუგალიის წინააღმდეგ
Perdigao v. Portugal [GC], no. 24768/06, no. 135

კონტროლი საკუთრების გამოყენებაზე

მფლობელების ვალდებულება – კომპენსაციის გარეშე, თავიანთი ხარჯით დაენგრიათ სახლი, რომელიც მათ კანონიერად შეიძინეს სახელმწიფოს კუთვნილ ზღვისპირა ტერიტორიაზე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

დეპალე საფრანგეთის წინააღმდეგ
ბროსე-ტრიბულე და სხვები საფრანგეთის წინააღმდეგ
Depalle v. France [GC], no. 34044/02, no. 128
Brosset-Triboulet and Others v. France [GC], no. 34078/02, no. 128

სახელმწიფომ საკონტრაქტო ვალდებულებების შესრულებაზე უარი განაცხადა ახალი წესების შემოღების შემდეგ: მიჩნეულია დარღვევად.

Consorts Richet and Le Ber v. France, nos. 18990/07 and 23905/07, no. 135

არენდატორისათვის კანონის წესით აკრძალვების დადგენა ხანგრძლივი არენდის გამო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ალმეიდა ფერეირა და მელიო ფერეირა პორტუგალიის წინააღმდეგ
Almeida Ferreira and Melo Ferreira v. Portugal, no. 41696/07, no. 136

კონვენციის პირველი ოქმის III მუხლი

ხალხის მოსაზრების თავისუფალი გამოხატვა

საკანონმდებლო ორგანოს არჩევა

ხმის მიცემა

არჩევნების შემდგომი დისპუტი ეროვნული უმცირესობების პარლამენტში წარმომადგენლობასთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დარღვევად.

გროსარუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Grosaru v. Romania, no. 78039/01, no. 128

ხმის უფლების ავტომატური გაუქმება ნაწილობრივი სამეურვეო განკარგულების გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

ალაიოს კისი უნგრეთის წინააღმდეგ
Alajos Kiss v. Hungary, no. 38832/06, no. 130

30 წელზე მეტი ხნის განმავლობაში კანონმდებლობის მიუღებლობა, რისი მიღებითაც ეფექტური გახდებოდა ექსპატრიატთათვის კონსტიტუციური უფლების მინიჭება საპარლამენტო არჩევნებში მონაწილეობის მისაღებად: მიჩნეულია დარღვევად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

სიტაროპულოსი და სხვები საბერძნეთის წინააღმდეგ
Sitaropoulos and Others v. Greece, no. 42202/07, nos. 132 and 135

საპარლამენტო არჩევნებისას საარჩევნო ოლქში მიღებული შედეგების თვითნებური გაუქმება და არაეფექტური სასამართლო განხილვა: მიჩნეულია დარღვევად.

კერიმოვა აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Kerimova v. Azerbaijan, no. 20799/06, no. 133

არჩევნებში მონაწილეობა

გარკვეული კატეგორიის მსჯავრდებულ პირთათვის არჩევნებში მონაწილეობის უფლების აკრძალვა: მიჩნეულია დარღვევად.

ფროდლი ავსტრიის წინააღმდეგ
Frodl v. Austria, no. 20201/04, no. 129

ადგილობრივმა ხელისუფლებამ საარჩევნო დარღვევების შესახებ წარმოდგენილი საჩივრები არაჯეროვნად გამოიძია: მიჩნეულია დარღვევად.

ნამათ ალიევი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Namat Aliyev v. Azerbaijan, no. 18705/06, no. 129

საპარლამენტო არჩევნებში პირმა თავისი კანდიდატურა ვერ წამოაყენა რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქეობის გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

ტანასე მოლდოვას წინააღმდეგ
Tznase v. Moldova [GC], no. 7/08, no. 129

VII ოქმის V მუხლი

მეუღლეთა თანასწორობა

სამხედრო მოსამსახურეთა პერსონალში მამაკაცთა და ქალთა მიმართ განსხვავებული მიდგომა დეკრეტული შვებულებით სარგებლობის უფლებასთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დაუშვებლად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

კონსტანტინ მარკინი რუსეთის წინააღმდეგ
Konstantin Markin v. Russia, no. 30078/06, no. 134

მე-12 ოქმის I მუხლი

დისკრიმინაციის საერთო აკრძალვა

რეფორმისტული ეკლესიების მიერ სკოლებში რელიგიური სწავლების უზრუნველყოფისა და ოფიციალურად აღიარებული რელიგიური ქორწინების შეუძლებლობა: მისაღებია მე-12 ოქმის I მუხლის გამოყენება.

Savez crkava "Rijevoivoti" და სხვები ხორვატიის წინააღმდეგ
Savez crkava "Rijevoivoti" and Others v. Croatia, no. 7798/08, no. 136

გადანყვეტილებები

მუსლი 1

სახელმწიფოთა იურისდიქცია

ეროვნულმა სასამართლოებმა ტერიტორიულ იურისდიქციაზე უარი არ თქვეს: მიჩნეულია დასაშვებად.

ჰაასი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Haas v. Switzerland (dec.), no. 31322/07, no. 130

მუსლი 2

სიცოცხლის უფლება

სისხლისსამართლებრივი ბრალდება გენმოდინფიცირებული მარცვლეულის ნათესების განადგურების გამო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

კარონი და სხვები საფრანგეთის წინააღმდეგ
Caron and Others v. France (dec.), no. 48629/08, no. 132

ძალის გამოყენება

სიცოცხლისათვის პოტენციურად საშიში გაზის გამოყენება 900-ზე მეტი მძევლის გათავისუფლებისათვის დაგეგმილი ოპერაციისას: მიჩნეულია დასაშვებად.

ფინოგენოვი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Finogenov and Others v. Russia (dec.), nos. 18299/03 and 27311/03, no. 128

მუსლი 3

არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელი

ექსტრადიცია

ექსტრადიციის შესახებ განკარგულებები, რასაც შედეგად მოჰყვა ფაქტობრივი დაკავება და ერთადგილიან საკანში ხანგრძლივი პერიოდის განმავლობაში მოთავსება ამერიკის შეერთებული შტატების განსაკუთრებით მკაცრი რეჟიმის ობიექტებში: მიჩნეულია დასაშვებად.

ბაბარ აჰმადი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Babar Ahmad and Others v. the United Kingdom (dec.), nos. 24027/07, 11949/08 and 36742/08, no. 132

პოზიტიური ვალდებულებები

პოლიციის სავარაუდო უმოქმედობა, გამოეყენებინა ყველა ხელმისაწვდომი საშუალება, რათა დაეცვათ ბავშვები და მათი მშობლები სექტანტური ძალადობისაგან: მიჩნეულია დაუშვებლად.

პ.ფ. და ე.ფ. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
P.F. and E.F. v. the United Kingdom (dec.), no. 28326/09, no. 135

მუხლი 4

იძულებითი შრომა

სარგებლის მიღება, რომელიც განპირობებულია ვალდებულებით – „საზოგადოდ მიღებული“ დასაქმებით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

შუიტემაკერი ჰოლანდიის წინააღმდეგ
Schuitemaker v. the Netherlands (dec.), no. 15906/08, no. 130

პრაქტიკოსი ექიმის ვალდებულება, მონაწილეობა მიიღოს გადაუდებელი სამედიცინო მომსახურების პროექტში: მიჩნეულია დაუშვებლად.

შტეინდელი გერმანიის წინააღმდეგ
Steindel v. Germany (dec.), no. 29878/07, no. 133

მუხლი 5

მუხლი 5 §4

პატიმრობის კანონიერების გადასინჯვა

გადასინჯვის პროცედურული გარანტიები

მსჯავრდებულ პატიმარს უარი ეთქვა, თავისი მიხედულებით შეერჩია ადვოკატი, რათა გაესაჩივრებინა თავისი პრევენციული პატიმრობა¹: მიჩნეულია დაუშვებლად.

პრენი გერმანიის წინააღმდეგ
Prehn v. Germany (dec.), no. 40451/06, no. 133

¹ პრევენციული პატიმრობა – პირის პატიმრობა, რომელიც მიზნად ისახავს, აღკვეთოს მის მიერ შემდგომში დანაშაულის ჩადენა ან დაცული იყოს საზოგადოებრივი წესრიგი.

მუხლი 6

მუხლი 6 §1 (სამოქალაქო საქმეები)

გამოყენება

შენგენის ქვეყნების მონაცემთა ბაზაში არსებული პირადი მონაცემების ხელმისაწვდომობის არარსებობა, ან უზუსტობის გამოსწორების შეუძლებლობა: არ გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილი; მიჩნეულია დაუშვებლად.

დალეა საფრანგეთის წინააღმდეგ
Dalea v. France (dec.), no. 964/07, no. 127

სისხლისსამართლებრივი წესით საქმის განხილვაში მსხვერპლის, როგორც სამოქალაქო მოსარჩელის, მონაწილეობის შეუძლებლობა, სადაც ბრალდებული საქმის წინასწარი გამოძიების სტადიაზე პროკურატურასთან აწარმოებდა მოლაპარაკებას საპროცესო გარიგებაზე: არ გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილი; მიჩნეულია დაუშვებლად.

მიჰოვა იტალიის წინააღმდეგ
Mihova v. Italy (dec.), no. 25000/07, no. 128

სასამართლოს ხელმისაწვდომობა

ფიზიკურად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირს სავარაუდოდ არ მიეცა სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ფარკაში რუმინეთის წინააღმდეგ
Farcaș v. Romania (dec.), no. 32596/04, no. 133

სასამართლოებმა პირს მცირე ჯარიმა დააკისრეს გადაწყვეტილებებში არსებული ხარვეზების არაკეთილსინდისიერი გამოსწორების გამო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ტოიასკი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Toyaksi and Others v. Turkey (dec.), nos. 43569/08 et al., no. 134

მუხლი 6 §1 (სისხლის სამართლის საქმეები)

გამოყენება

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების განსაზღვრა

ხელისუფლების მიერ წარმოებული გამოძიება, რომელსაც შედეგად არ მოჰყვა ბრალდება: არ გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლის I ნაწილი; მიჩნეულია დაუშვებლად.

ზომერი იტალიის წინააღმდეგ
Sommer v. Italy (dec.), no. 36586/08, no. 128

მსაჯულთა (ასიზების) სასამართლოს უარი, ჩაეტარებინა საქმის ხელახალი განხილვა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილების შესაბამისად: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ოჯალანი თურქეთის წინააღმდეგ
Ucalan v. Turkey (dec.), no. 5980/07, no. 132

სამართლიანი სასამართლო

ადგილობრივმა სასამართლოებმა გამოთქვეს კრიტიკა იმ საკანონმდებლო პროექტზე, რომელიც გამოიყენება საქმის განხილვის შესახებ სარჩელის მიმართ: მიჩნეულია დაუშვებლად.

პრევიტი იტალიის წინააღმდეგ
Previti v. Italy (dec.), no. 45291/06, no. 126

წევრმა სახელმწიფომ ეჭვმიტანილი პირი გადასცა სხვა სახელმწიფოს, მიუხედავად არსებული სავარაუდო ეჭვისა, რომ ეჭვმიტანილი პირის მიმართ ამ სახელმწიფოში არსებობდა საქმის არასამართლიანად განხილვის საშიშროება: მიჩნეულია დაუშვებლად.

სტეპლტონი ირლანდიის წინააღმდეგ
Stapleton v. Ireland (dec.), no. 56588/07, no. 130

გასაჩივრების საფუძველზე საქმეთა განხილვის თანმიმდევრულობა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

Cortina de Alcocer and de Alcocer Torra v. Spain (dec.), no. 33912/08, no. 130

მუხლი 6 §3 (d)

მონმეთა დაკითხვა

ადამიანის სიცოცხლისათვის საშიში დანაშაულის ჩადენაში ეჭვმიტანილ პირს არ ჰქონდა საშუალება, თავისი დაცვის სასარგებლოდ მოეპოვებინა მტკიცებულება სავარაუდოდ დანაშაულის ჩადენასა და გამოძიების დაწყებას შორის არსებული დროის მიმდინარეობასთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ზომერი იტალიის წინააღმდეგ
Sommer v. Italy (dec.), no. 36586/08, no. 128*

მუხლი 6 §3 (e)

თარჯიმნის უფასო მომსახურება

საბაჟო სამსახურის ოფიცერმა აპლიკანტი პირველადი დაკითხვისას არ უზრუნველყო თარჯიმნის მომსახურებით, რომელსაც ჰქონდა შესაბამისი უცხო ენის ცოდნის კომპეტენცია: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*დიალო შვედეთის წინააღმდეგ
Diallo v. Sweden (dec.), no. 13205/07, no. 126*

მუხლი 7

Nullum crimen sine lege

ბრალდების წაყენება ერაყის მთავრობის ქიმიური ნივთიერებებით მომარაგების გამო, რომლებიც გამოიყენება მომწამვლელი გაზის წარმოებაში: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ვან ანრატი ჰოლანდიის წინააღმდეგ
Van Anraat v. the Netherlands (dec.), no. 65389/09, no. 132*

მუხლი 8

დასაშვებობა

მესამე მხარის წინააღმდეგ ზარალის ანაზღაურების შესახებ საჩივრის შეტანა, რაც განაპირობა აპლიკანტის საცოლის გარდაცვალებამ: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ჰოფმანი გერმანიის წინააღმდეგ
Hofmann v. Germany (dec.), no. 1289/09, no. 127*

პირადი ცხოვრება

უარი მედიკამენტების მიღებაზე, რაც სულიერად დაავადებულ პაციენტს ხელს შეუწყობდა თვითმკვლელობის ჩადენაში: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ჰაასი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Haas v. Switzerland (dec.), no. 31322/07, no. 130

ქურდობაში ეჭვმიტანილ სუპერმარკეტის მოლარეზე ვიდეოთვალთვალის დანესება: მიჩნეულია დაუშვებლად.

კიოპკე გერმანიის წინააღმდეგ
Kupke v. Germany (dec.), no. 420/07, no. 134

პირადი და ოჯახური ცხოვრება

სისხლისსამართლებრივი ბრალდება გენმოდიფიცირებული მარცვლეულის ნათესების განადგურების გამო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

კარონი და სხვები საფრანგეთის წინააღმდეგ
Caron and Others v. France (dec.), no. 48629/08, no. 132

ადგილობრივი სასამართლოების უარი დედისა და ბავშვისათვის დნმ-ის ტესტის გავლის ბრძანებაზე, რათა მეცნიერულად დასაბუთებულიყო მამობის ფაქტი, რომელიც სასამართლოს წესით უკვე განსაზღვრული იყო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ი.ლ.ვ. რუმინეთის წინააღმდეგ
I.L.V. v. Romania (dec.), no. 4901/04, no. 133

ოჯახური ცხოვრება

მშვილბელი მშობლებისათვის შეილად აყვანის ნებართვის გაუქმებაზე უარი: მიჩნეულია დაუშვებლად.

გოტია რუმინეთის წინააღმდეგ
Gotia v. Romania (dec.), no. 24315/06, no. 134

მუხლი 9

რელიგიის თავისუფლება

„იელოვას მონმეთა“ გაერთიანებას გადასახადებისაგან გათავისუფლებაზე ეთქვა უარი, რომელიც ლიტურგიული ასოციაციებისთვის იყო მოთხოვნილი: მიჩნეულია დასაშვებად.

*„იელოვას მონმეთა“ გაერთიანება საფრანგეთის წინააღმდეგ
Association Les Temoins de Jehovah v. France (dec.), no. 8916/05, no. 133*

მუხლი 10

გამოხატვის თავისუფლება

ზომები, რომლებიც ციხის ადმინისტრაციამ გამოიყენა სერიული მკვლელის მიმართ, რითაც აიკრძალა მისი ავტობიოგრაფიული ნაშრომის გამოქვეყნება: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ნილსენი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Nilsen v. the United Kingdom (dec.), no. 36882/05, no. 128*

ინფორმაციის გაცემის თავისუფლება

მსაჯულთა მიერ ვერდიქტის გამოტანამდე ადვოკატებმა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დაუშვებლად ცნობილი მტკიცებულებები პრესას გაუმჟღავნეს, რის გამოც მათ დაეკისრათ ჯარიმა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ფურუჰოლმენი ნორვეგიის წინააღმდეგ
Furuholmen v. Norway (dec.), no. 53349/08, no. 128*

მუხლი 14

დისკრიმინაცია (მუხლი 5 §1 „ა“)

მსჯავრდებული პატიმრისათვის სპეციალური ნებართვით გათავისუფლებაზე უარის თქმა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ჩელიკკაია თურქეთის წინააღმდეგ
3 elikkaya v. Turkey (dec.), no. 34026/03, no. 131*

დისკრიმინაცია (მუხლი 7)

ეროვნულობის საფუძველზე დანესებული შეზღუდვა ამნისტიით სარგებლობის უფლებაზე: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ზომერი იტალიის წინააღმდეგ
Sommer v. Italy (dec.), no. 36586/08, no. 128

დისკრიმინაცია (მუხლი 8)

დედის სამოქალაქო პარტნიორმა შვილად აყვანის თხოვნაზე უარი განაცხადა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

გასი და დუბუა საფრანგეთის წინააღმდეგ
Gas and Dubois v. France (dec.), no. 25951/07, no. 133

ერთსქესიანი წყვილის სამოქალაქო თანაცხოვრების განმავლობაში ერთ-ერთი პარტნიორის გარდაცვალების შემდეგ, მეორეს პენსიის მემკვიდრეობით მიღებაზე ეთქვა უარი: მიჩნეულია დარღვევად.

მანენსი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Manenc v. France (dec.), no. 66686/09, no. 133

დისკრიმინაცია (პირველი ოქმის I მუხლი)

ქორწინებაში მყოფი პირებისათვის საპენსიო თანხის განსაზღვრისას არსებული სავარაუდო დისკრიმინაცია: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ზუბჩევსკი შვედეთის წინააღმდეგ
Zubczewski v. Sweden (dec.), no. 16149/08, no. 126

კანონის საფუძველზე არსებული ვალდებულება, რომელიც ავტომატურად მზღვევლებს ავალდებულებდა სადაზღვევო პრემიების გადახდას – საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების ორგანიზაციაში თანხის გადარიცხვას: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ალიანსი – Slovenskó poistovma, a.s. – და სხვები სლოვაკიის წინააღმდეგ
Allianz – Slovenskó poistovma, a.s., and Others v. Slovakia (dec.), no. 9276/05, no. 135

მუხლი 34

მსხვერპლი

მუნიციპალიტეტსა და სამთავრობო ორგანიზაციებზე დაყრდნობით უფლებების მითვისება, ამ სტრუქტურების წევრებზე ორიენტაციის გარეშე: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დემირბაში და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Demirbae and Others v. Turkey (dec.), nos. 1093/08 et al., no. 135

Locus standi

მუნიციპალიტეტის, როგორც საჯარო ორგანიზაციის მიერ შეტანილი განაცხადი: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დოშემეალტი ბელედისე თურქეთის წინააღმდეგ
Duşemealtı Belediyesi v. Turkey (dec.), no. 50108/06, no. 128

შუამდგომლობის შეტანაზე უფლების განხორციელებაში ხელის შეშლა

სასამართლო სხდომის აუდიოჩანანერის განადგურება სტრასბურგის სასამართლოში გასაჩივრების ექვსთვიანი ვადის ამონურვამდე: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ჰოლანდი შვედეთის წინააღმდეგ
Holland v. Sweden (dec.), no. 27700/08, no. 127

ფიზიკურად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე აპლიკანტს სავარაუდოდ არ მიეცა შიდასამართლებრივი ზომების ამონურვის შესაძლებლობა, რაც განაპირობა სპეციალიზებული დანესებულებების არარსებობამ, რომლებსაც უნდა უზრუნველევოთ ხელმისაწვდომობა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ფარკაში რუმინეთის წინააღმდეგ
Farcae v. Romania (dec.), no. 32596/04, no. 133

მუხლი 35

მუხლი 35 §1

სამართლებრივი დაცვის შიდაეფექტური ზომები – ფინეთი

სამართალწარმოების პროცესში გადაწყვეტილების გაჭიანურებით მიღების გამო კომპენსაციის მოთხოვნის შესახებ განაცხადი: სამართლებრივი დაცვის ეფექტური ღონისძიება.

ალსკოგი ფინეთის წინააღმდეგ
Ahlskog v. Finland (dec.), no. 5238/07, no. 135

სამართლებრივი დაცვის შიდაეფექტური ზომები – პოლონეთი

საჩივარი კომპენსაციის შესახებ პირადი უფლებების დარღვევის გამო, რომელიც გათვალისწინებულია სამოქალაქო კოდექსის 24-ე და 448-ე მუხლებით, ციხის საკნებში პატიმართა გადაჭარბებული რაოდენობის გათვალისწინებით: სამართლებრივი დაცვის ეფექტური ღონისძიება.

ლატაკი პოლონეთის წინააღმდეგ
ლომინსკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Jatak v. Poland (dec.), no. 52070/08, no. 134
Jomieski v. Poland (dec.), no. 33502/09, no. 134

სამართლებრივი დაცვის შიდაეფექტური ზომები – რუსეთი

ფედერალური კანონის 68-0^წ მუხლის თანახმად, საჩივარი კომპენსაციის მოთხოვნის თაობაზე გადაწყვეტილების აღუსრულებლობის ან პროცედურული გაჭიანურების გამო: სამართლებრივი დაცვის ეფექტური ღონისძიება.

ფახრეტდინოვი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
ნაგოვიცინი და ნალგიევი რუსეთის წინააღმდეგ
Fakhretdinov and Others v. Russia (dec.), nos. 26716/09, 67576/09 and 7698/10, no. 133
Nagovitsyn and Nalgiyev v. Russia (dec.), nos. 27451/09 and 60650/09, no. 133

სამართლებრივი დაცვის შიდაეფექტური ზომები – თურქეთი

№67/2005 კანონის თანახმად, უძრავი ქონების კომისიისადმი ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით მიმართვის შეუძლებლობა, 1974 წელს კვიპროსის ჩრდილოეთ ნაწილში არსებული ქონების ჩამორთმევის გამო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დემოპულოსი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Demopoulos and Others v. Turkey (dec.) [GC], nos. 46113/99 et al., no. 128

ექვსთვიანი ვადა

პირველადი განაცხადის (საჩივრის) შეტანა რვაკვირიანი ვადის გასვლის შემდეგ, რომელიც საქმის აღძვრის შესახებ არსებული პრაქტიკული მითითებების შედეგად ჩამოყალიბდა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

კემეუაკო ჰოლანდიის წინააღმდეგ
Kemevuako v. the Netherlands (dec.), no. 65938/09, no. 131

მუხლი 35 §3

ratione materiae-ს იურისდიქცია

სამოქალაქო საქმის განხილვის განახლებაზე უარი, რომელიც კონვენციის მე-6 მუხლის მოთხოვნების დარღვევას მოჰყვება, რაც არ იყო დაფუძნებული ახლად აღმოჩენილ გარემოებებზე, ხოლო არ იყო რა დაფუძნებული შესაბამის ახლად აღმოჩენილ გარემოებებზე, იგი ახალი დარღვევის წარმოქმნის საფუძველი გახდა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

სტეკ-რიჩი და სხვები ლიხტენშტეინის წინააღმდეგ
Steck-Risch and Others v. Liechtenstein (dec.), no. 29061/08, no. 130

საფრანგეთის პოლინეზიის ასამბლეის დებატებისას ასამბლეის წევრებისათვის ტაი-ტური ენის გამოყენებაზე დაწესებული აკრძალვა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ბირკ-ლევეი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Birk-Levy v. France (dec.), no. 39426/06, no. 133

უფლების გამოყენების ბოროტად სარგებლობა

საქმის განხილვის გაჭიანურება, რომელიც ეხებოდა სიმბოლური ოდენობის თანხის დაკისრებას: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ბოკი გერმანიის წინააღმდეგ
Bock v. Germany (dec.), no. 22051/07, no. 126

აპლიკანტის მიერ შეტანილი სარჩელის გაჭიანურებით განხილვა, რომელიც ეხებოდა დავას მცირე რაოდენობის თანხის შესახებ: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დუდეკი გერმანიის წინააღმდეგ
Dudek v. Germany (dec.), nos. 12977/09 et al., no. 135

მუხლი 35 §3 (b)

არაარსებითი ხარვეზი (ნაკლოვანება)

კონვენციის მე-14 მუხლის ახალი სამსაფეხურიანი ტესტის შესრულება დაუშვებლობაზე – არაარსებითი ხარვეზი განმცხადებლისათვის: მიჩნეულია დაუშვებლად.

იონესკუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Ionescu v. Romania (dec.), no. 36659/04, no. 131

საჩივარი, რომელიც ეხებოდა სასამართლოს მიერ დაკისრებული დავალიანების გადაუხდელობას, რომლის ღირებულება ერთ ევროზე ნაკლები იყო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*კოროლიოვი რუსეთის წინააღმდეგ
Korolev v. Russia (dec.), no. 25551/05, no. 132*

საჩივარი, რომელიც ეხებოდა 150 ევროს ოდენობის ჯარიმას და მართვის მონაწილედან ერთი ქულის გამოკლებას: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*რინკი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Rinck v. France (dec.), no. 18774/09, no. 134*

მუხლი 37

მუხლი 37 §1

განუწყვეტელი განხილვა არ არის გამართლებული

ცალმხრივი განაცხადი, რომელიც სთავაზობს ადეკვატურ ანაზღაურებას და აცხადებს ზოგადი ზომების შემოღებას საჩივრების გაჭიანურებით განხილვის გამო არსებული მდგომარეობის გამოსასწორებლად: ამორიცხულია განსახილველ საქმეთა სიიდან.

*ფაკონდისი კვიპროსის წინააღმდეგ
Facondis v. Cyprus (dec.), no. 9095/08, no. 130*

მუხლი 46

გადანწყვეტილებათა აღსრულება

მსაჯულთა (ასიზების) სასამართლოს უარი, ჩაეტარებინა საქმის ხელახალი განხილვა ევროპული სასამართლოს გადანწყვეტილების შესაბამისად: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ოჯალანი თურქეთის წინააღმდეგ
Ucalan v. Turkey (dec.), no. 5980/07, no. 132*

მუხლი 57

დათქმები

ლატვიის დათქმა კონვენციის I ოქმის I მუხლის მიხედვით ქონების უკანონოდ ექსპროპრიაციისა და პრივატიზაციისათვის: დათქმა არ არის მიჩნეული გამოსაყენებლად.

*ლიეპენიეკსი ლატვიის წინააღმდეგ
Liepājnieks v. Latvia (dec.), no. 37586/06, no. 135*

პირველი ოქმის I მუხლი

საკუთრების მშვიდობიანი სარგებლობა

კანონის საფუძველზე არსებული ვალდებულება, რომელიც ავტომატურად მზღვევლებს ავალდებულებდა სადაზღვევო პრემიების გადახდას – საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების ორგანოებში თანხის გადარიცხვას: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ალიანსი – Slovenskó poistovma, a.s. – და სხვები სლოვაკიის წინააღმდეგ
Allianz – Slovenskó poistovma, a.s., and Others v. Slovakia (dec.), no. 9276/05, no. 135*

პირველი ოქმის II მუხლი

განათლების უფლება

„მოლდოვას დნესტრისპირეთის რესპუბლიკის“ ხელისუფლების მიერ მიღებული ზომები იმ სკოლების წინააღმდეგ, რომლებმაც უარი თქვეს „კირილიცას“ ანბანის გამოყენებაზე: მიჩნეულია დასაშვებად (საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას).

*კატანი და სხვები მოლდოვასა და რუსეთის წინააღმდეგ
Catan and Others v. Moldova and Russia (dec.), nos. 43370/04, 8252/05 and 18454/06,
nos. 131 and 136*

VII ოქმის III მუხლი

ახალი ან ახლად აღმოჩენილი ფაქტები

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების გაუქმების შედეგად დადგენილი კომპენსაცია პოლიტიკური რეჟიმის ცვლილების შემდეგ: მიჩნეულია დაუშვებლად.

*ბაჩოვსკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Bachowski v. Poland (dec.), no. 32463/06, no. 135*

სსკპ საქმეები

ევროპული შეთანხმება ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განხილვებში მონაწილე პირთათვის

ევროპული შეთანხმების თანახმად, შიდასასამართლო განხილვებისას სამთავრობო აგენტს იმუნიტეტის მოთხოვნაზე ეთქვა უარი: მოთხოვნა უარყოფილია.

ალბერტსონი შვედეთის წინააღმდეგ
Albertsson v. Sweden (dec.), no. 41102/07, no. 132

საქართველოს უზენაესი სასამართლო
თბილისი 0110, ძმები ზუბალაშვილების ქ. №32 ტელ.: (995 32) 985172
www.supremecourt.ge

The Supreme Court of Georgia
32, Br. Zubalashvili str., Tbilisi 0110, Tel.: (995 32) 985172
www.supremecourt.ge